



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Odbor územního rozvoje

Identifikátor	7nng6x9d
Kód kola	OVP MPP

Připomínkování Metropolitního plánu hl. m. Prahy

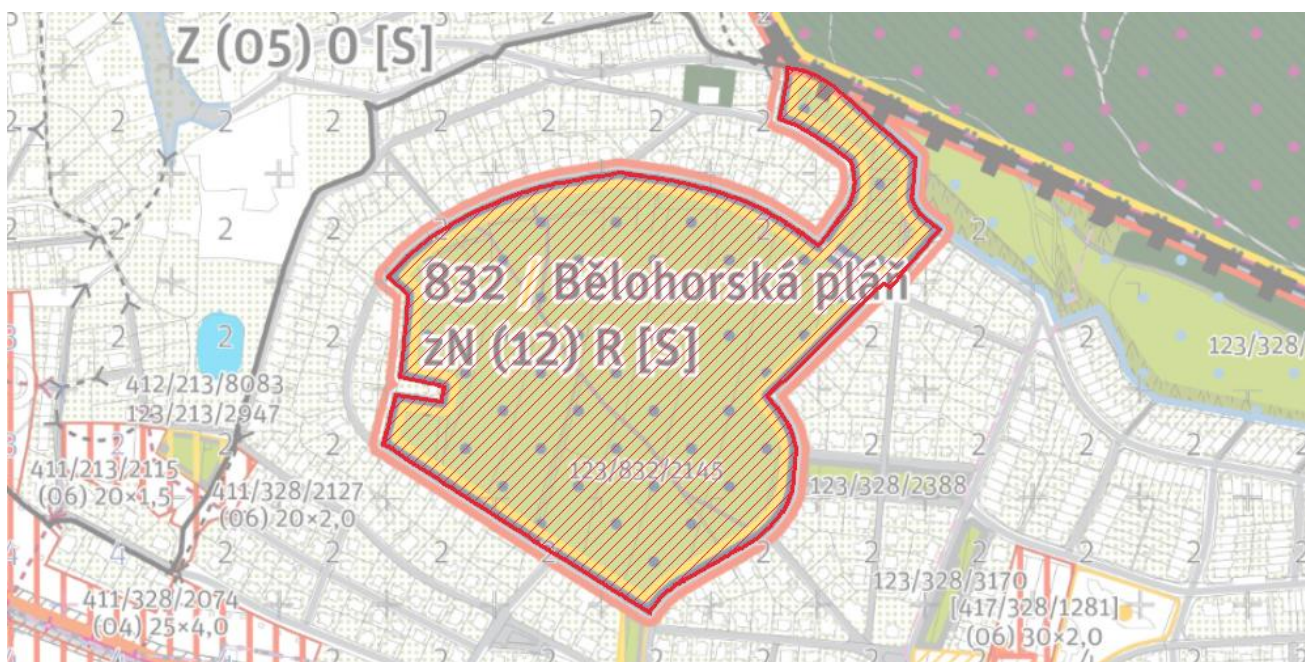
I. Identifikační údaje připomínkujícího

Druh subjektu		Právnícká osoba			
Jméno		Příjmení			
Titul před		Titul za		Datum narození	
Jméno/Název subjektu		Společně pro Šestku, z.s.			
Jméno jednatele		Vladan Hodek			
IČ	6570810	ID datové schránky	3eyhchm		
Ulice	Pod Hvězdou	Č. popisné/ č. evidenční	162/2		
PSČ	16200	Obec	Praha 6		
Telefon	6041447882	Email	hodek@axiohm.cz		

Importovaná - Připomínka 41

Typ vyjádření:	Námitka
Upřesnění:	Nesouhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky:	Importovaný zákres (1)
V lokalitě:	832/Bělohorská pláň

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření:

Malá stabilita plynoucí z příliš obecných regulativů:

Lokalita je celá vyznačena jako městský park čtvrt'ový, kde podle textové části MP je přípustné nové budovy umísťovat za podmínky, že budovy slouží účelu parku a zabezpečení návštěvnických služeb. Přípustné je umísťovat budovy o maximální výšce 2 RNP, a to: ve čtvrt'ovém parku budovy do 150 m² RPB jednotlivě, maximálně však 200 m² v součtu pro celé území parku. To je naprosto nevhodný regulativ pro tuto lokalitu. Vzhledem k historické a krajinářské hodnotě je nutné území Bělohorské pláně označit jako nestavební přírodní lokalitu.

Plochy:

Skrytý rozvoj - zásadní připomínka – ve čtvrt'ových městských parcích metropolitní plán umožňuje výstavbu.

Úbytek chráněné zeleně - zásadní připomínka - vymezit celou plochu jako nestavební přírodní lokalitu.

Text zdůvodnění:

Odůvodnění viz ID 3008640.

Poznámka:

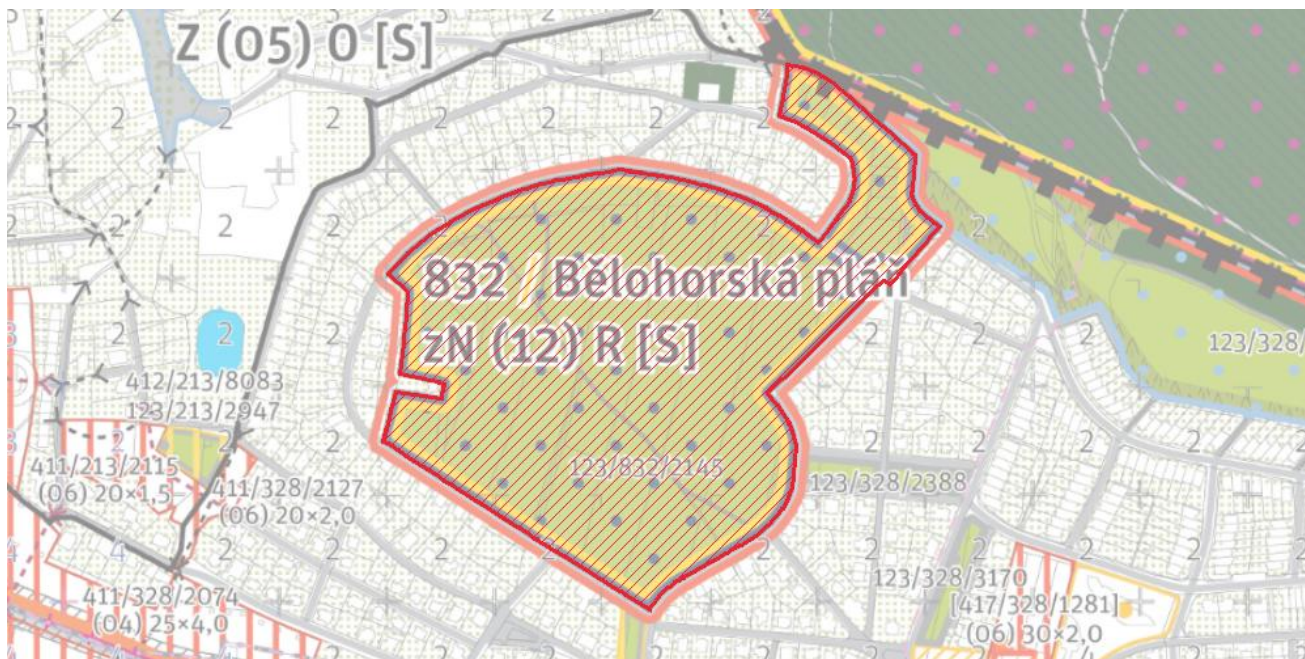
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11)

Importovaná - Připomínka 42

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky: Importovaný zakres (1)
V lokalitě: 832/Bělohorská pláň

Zákes připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Infrastruktura:
Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu - zásadní připomínka – stávající zeleň o rozloze 12 ha zadržuje vodu v krajině a přispívá k ekologické stabilitě místa. Lokalita Bělohorská pláň je neoddelitelně s lokalitou 328 Bílá Hora a je rekreačním centrem širšího území. V MPP chybí nástroj pro popsání vazeb mezi lokalitami a jejich vzájemným ovlivňováním se.

Text zdůvodnění: Odůvodnění viz ID 3008640.

Poznámka:

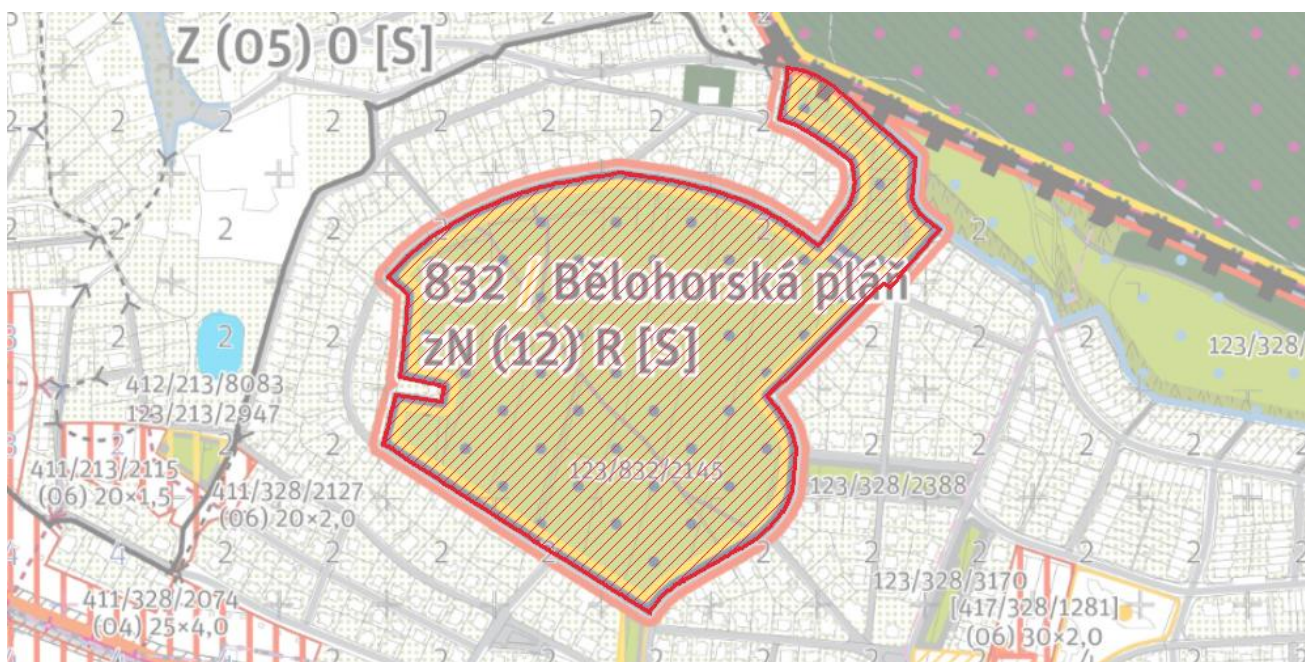
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11)

Importovaná - Připomínka 43

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky: Importovaný zákres (1)
V lokalitě: 832/Bělohorská pláň

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Definování městské priority
Zásadní připomínka - zachovat přírodní charakter lokality jako významného stabilizačního ekologického prvku ve spojení s Oborou Hvězda a zeleným předpolím Hvězdy celoměstského významu. Metropolitní plán nereflektuje zhoršující se životní prostředí, stávající parky je nutné chránit. Lokalita Bělohorská pláň je vhodně prodloužena zeleným koridorem k oboře Hvězda, tento koridor ale zahrnuje pouze část tzv. zeleného předpolí Hvězdy, které zajišťuje alespoň částečnou ochranu oboře Hvězda, jejíž součástí je evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000. Celé zelené předpolí umožňuje prostupnost územím a spolu s oborou slouží pro rekreační využití občanům celé Prahy.

Text zdůvodnění: Odůvodnění viz ID 3008640.

Poznámka:

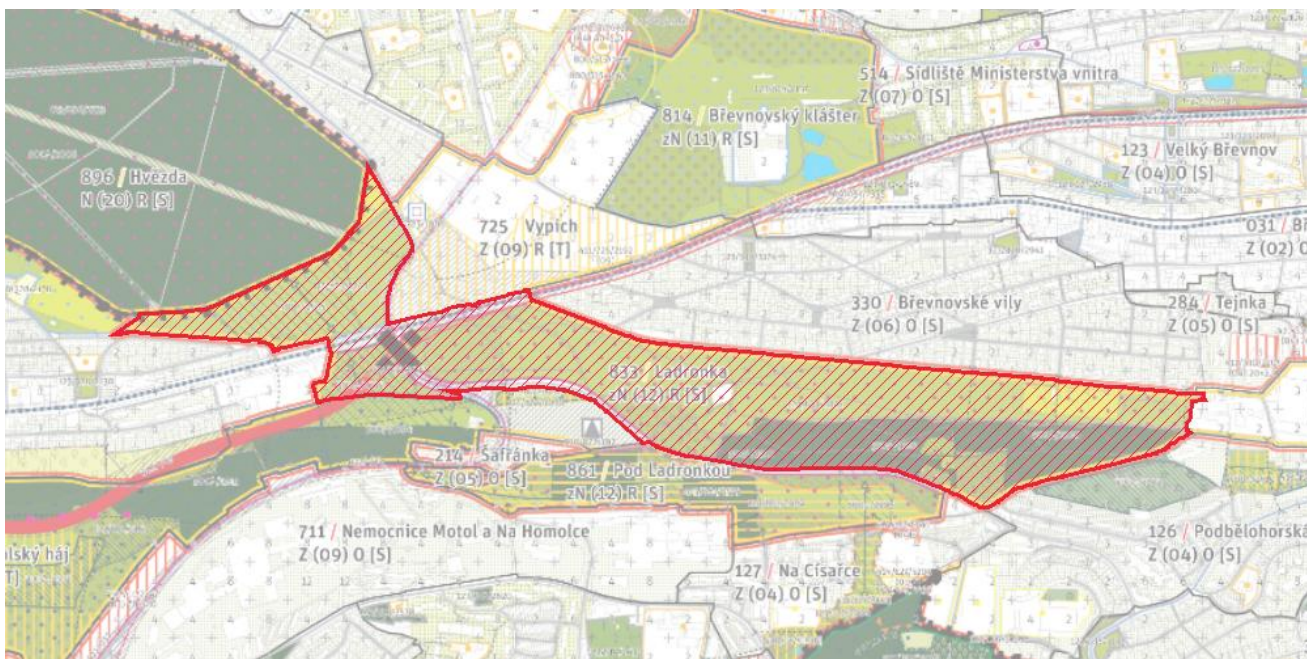
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11)

Importovaná - Připomínka 44

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky: Importovaný zákres (1)
V lokalitě: 833/Ladronka

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **Lokalita 833 - Ladronka**
Připomínka se vyjadřuje k: hranicím lokality, obecným problémům, infrastruktuře.

Text zdůvodnění: **Text zdůvodnění:**
Požadavky občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacími stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným

okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit.

Poznámka:

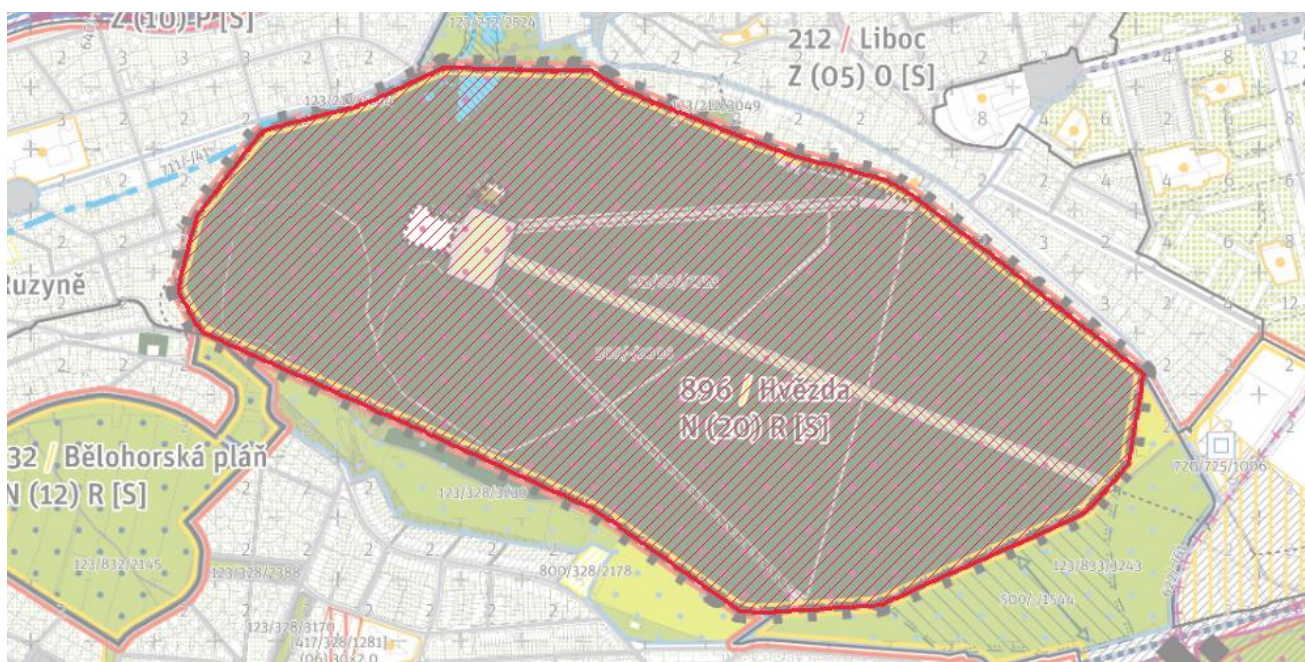
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11)

Importovaná - Připomínka 45

Typ vyjádření:	Námitka
Upřesnění:	Nesouhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky:	Importovaný zákres (1)
V lokalitě:	896/Hvězda

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **Lokalita 896 - Hvězda**
Připomínka se vyjadřuje k: hranicím lokality, obecným problémům.

Text zdůvodnění: **Text zdůvodnění:**
Požadavky občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke

konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit.

Poznámka:

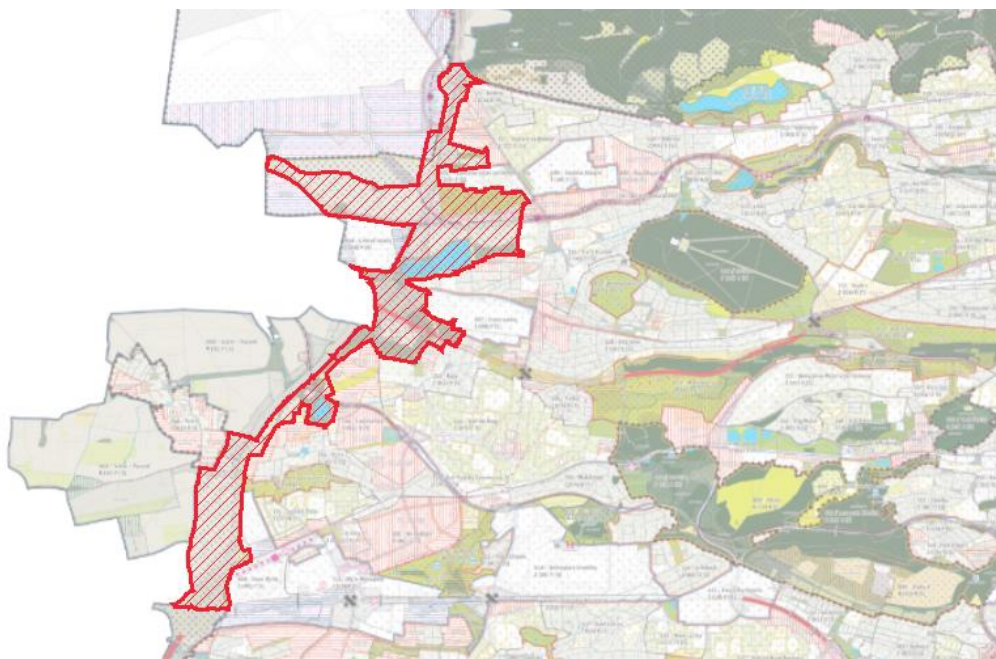
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11)

Importovaná - Připomínka 46

Typ vyjádření:	Námitka
Upřesnění:	Nesouhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky:	Importovaný zákres (1)
V lokalitách:	606/Uhelné sklady, 907/Zličín – Ruzyně, 604/Letiště Václava Havla

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **Lokalita 907/ Zličín - Ruzyně**
Připomínka se vyjadřuje k: hranici lokality, doplnění a popisu cílového stavu.
(doplněno přílohou viz následující odstavce - pozn. pořiz.).

Hranice lokality

Lokalita Zličín – Ruzyně byla podle skutečného stavu přejmenována a poměrně značně rozšířena (255 ha). Jedná se o členitou lokalitu podél Pražského okruhu.

Doplnění a úprava popisu cílového stavu

Cílový stav lokality Vypich je popsán jako nezastavitelná, stabilizovaná rekreační lokalita se strukturou leso – zemědělské krajiny. Cílem vymezení je zachovat a posílit strukturu leso – zemědělské krajiny s významným rekreačním využitím. Cíl je velmi dobře navržen, protože lokalita by měla tvořit zelený okraj Prahy, realita ale je zcela jiná. V "nezastavitelné stabilizované rekreační" lokalitě jsou vedle již existujících

dopravních staveb (Pražský okruh, přiléhající letiště, mimoúrovňové křižovatky) plánované veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury

- vysokokapacitní železniční trať Praha - Kladno,
- odstavné koleje Ruzyně
- tramvajová trať na letiště,
- Břevnovská radiála,
- komunikační propojení Drnovská-K letišti,
- P+R parkoviště nádraží Ruzyně.

Území takovým způsobem zatížené dopravní infrastrukturou nemůže plnit funkci ani rekreační ani leso – zemědělské krajiny. Lokalita je dle cílového charakteru v kontaktu se Středočeským krajem, ve skutečnosti je v kontaktu s letištěm Václava Havla, s logistickými centry a prostírá se v celé své délce podél Pražského okruhu. Od Středočeského kraje ji neprostupně oddělují dopravní stavby, které také způsobují velké zábery zemědělského půdního fondu.

Text zdůvodnění:

Text zdůvodnění:

Požadavky občanů jednoznačně ukazují, že chceme zdravé harmonicky rozvíjené polycentrické město krátkých vzdáleností, ve kterém se bude chodec cítit pohodlně a bezpečně. Chceme, aby plán byl transparentní, čitelný a předvídatelný. Chceme ve městě pracovat, odpočívat, bavit se a žít. Chceme být hrdí na své město a chceme mu rozumět. Chceme pestrý, ale vyvážený rozvoj, aby lidé z města neutíkali za město a nevraceli se do něj jen za prací. To tento územní plán nenabízí. Plán není dostatečně jednoznačný a čitelný. Plán nesmí připouštět pochybnosti a různé výklady. Chceme vědět, co se v místě, kde žijeme, může dít. Že nám ve “stabilizovaném” území na hřišti nevyroste sporthotel nebo, že se sousední část bloku nezmění v soukromou nemocnici. Územní plán regulacemi stanovuje i cenu pozemků. Pokud není zřejmé, jak se může pozemek využít, bude jeho cena stanovována stavebním úřadem s omezeným okruhem účastníků s omezenou kontrolou a obrovským potenciálem ke konfliktům. Územní plán je tedy jedním ze základních nástrojů pro orientaci státní správy, samosprávy i občanů v území. Plán toto může a musí zajistit.

Poznámka:

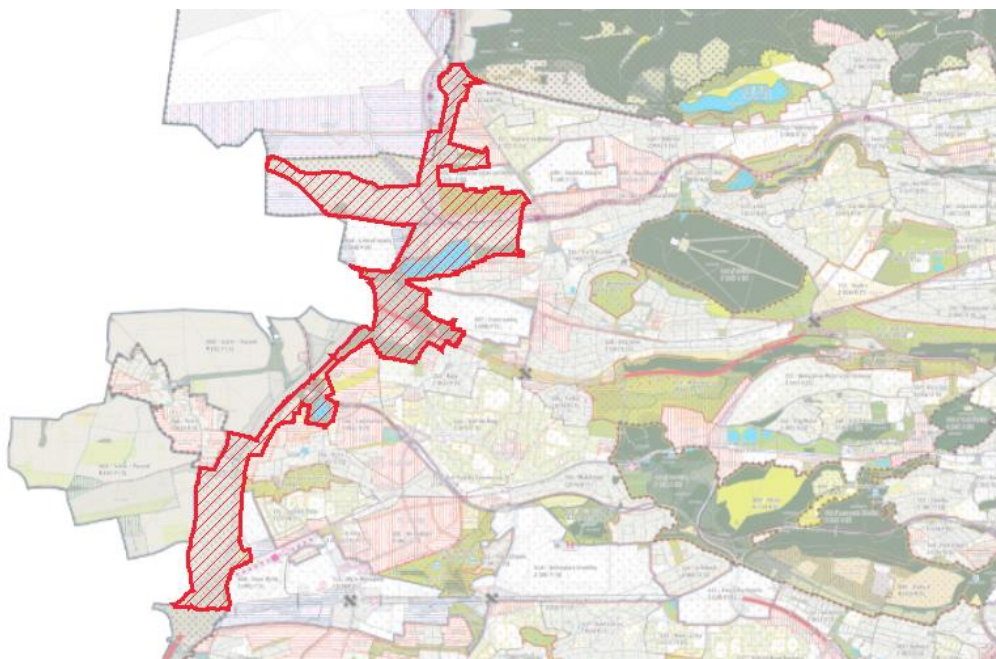
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11)

Importovaná - Připomínka 47

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky: Importovaný zákres (1)
V lokalitách: 606/Uhelné sklady, 907/Zličín – Ruzyně, 604/Letiště Václava Havla

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Úbytek zeleně
Zásadní připomínka - vymezit plochy zeleně jako systémový prvek. Toto území je dle MPP navrženo jako rekreační a neměla by zde probíhat žádná výstavba, je nutné zvážit umístění všech uvedených dopravních staveb.
Zahrnutí strategie boje proti změnám klimatu
Zásadní připomínka – podpořit stávající zeleň a rekreační a ochranný potenciál tohoto území.

Text zdůvodnění: Odůvodnění viz ID 3008657.

Poznámka:

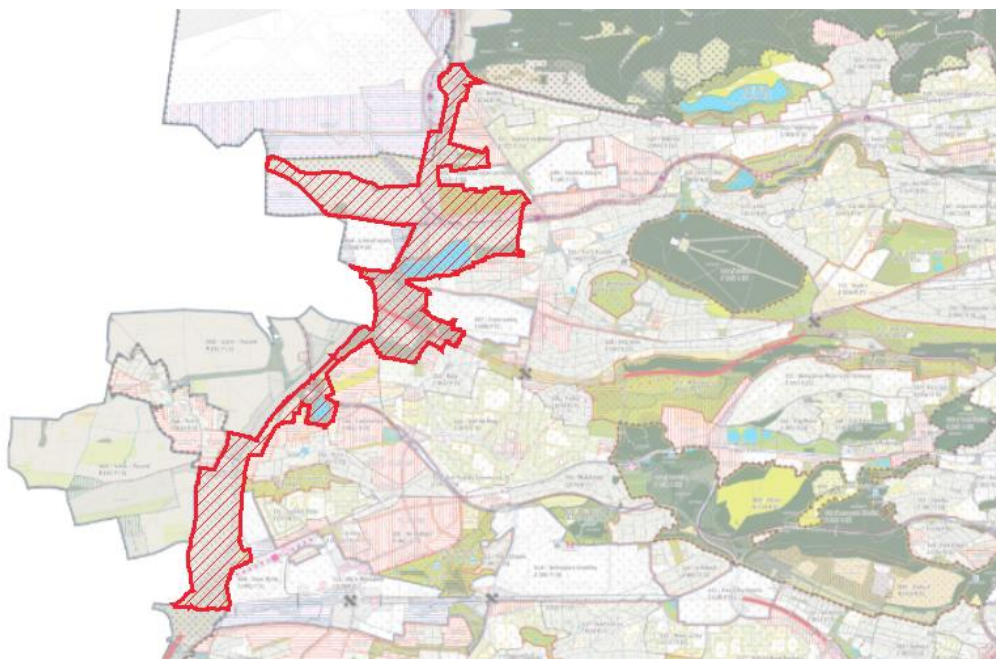
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11)

Importovaná - Připomínka 48

Typ vyjádření:	Námitka
Upřesnění:	Nesouhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky:	Importovaný zákres (1)
V lokalitách:	606/Uhelné sklady, 907/Zličín – Ruzyně, 604/Letiště Václava Havla

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Spolu s lokalitami 908 Sobín – Ruzyně, 605 Výzkumný ústav rostlinné výroby a 909 Zličín-Řeporyje vytváří souvislý zelený pruh navazující na Divokou Šárku na severu. V lokalitě jsou vhodně doplněny cyklostezky. Vzhledem k cílovému charakteru lokality (nezastavitelná, rekreační) bylo potřeba celý zelený pruh zkulturnovat, aby krajina byla rozmanitější. Takto koncipovaný pruh by byl důležitý pro obyvatele přilehlých lokalit i z hlediska migrace živočichů a rostlin a přispěl by k větší bohatosti přírody v okolí lokality.

Text zdůvodnění: Odůvodnění viz ID 3008657.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo
ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11)

Importovaná - Připomínka 50

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky: Importovaný zákres (1)

Text vyjádření: 1- Vymezit územní rezervu pro městskou komunikaci s tramvajovou tratí ze Suchdola na Dlouhou míli.
Žádáme vymezení územní rezervy pro společné vedení tramvajové trati a obslužné ulice čtvrt'ové úrovně od plánovaného terminálu Výhledy na Suchdole k napojení na ukončení plánované trati na Dlouhou míli a předepsání vyhledání řešení koordinovanou územní studií zakončenou směrným regulačním plánem. Kolem tohoto nového městského bulváru zejména v katastrálním území Horoměřic bude vymezena novým územním plánem Horoměřic občanská i komerční vybavenost k obsluze obyvatel celého spádového území. Přesné vymezení polohy bulváru s tramvajovou tratí a vybaveností by určila až územní studie spádového území, která bude zahrnovat jak pražské městské části, tak obce Středočeského kraje. Rozvoj se pak dále týká zejména katastrálního území MČ Suchdola, Lysolaj a Nebušic. - Námitka byla za účelem grafického vymezení zařazena do grafické části. Patří i do infrastruktury, krycích listů i textové části MPP.

Text zdůvodnění: 19. 4. 2017 byl usnesením vlády ČR č. 292 schválen Strategický rámec Česká republika 2030. Tento dokument je platný včetně implementačních dokumentů a směrný pro všechny navazující regionální strategie i závazné dokumentace jako je Politika územního rozvoje, Zásady územního rozvoje i pro tvorbu územních plánů. Cílem je usilovat o sociálně soudržnou, environmentálně odpovědnou a ekonomicky prosperující společnost, která bude schopna do roku 2050 dosáhnout uhlíkové neutrality. K naplnění společenských cílů je vyžadováno zavedení strategického řízení a koordinace rozvoje pro území větší než obec, ale menší než kraj, a to tak aby vznikl přiměřeně velký funkční region - spádové území, v rámci kterého budou moci jeho obyvatelé zajistit většinu svých životních potřeb. V rámci projektu SMACKER (Local Mobility Forum) se pravidelně setkávali představitelé obcí a městských částí severozápadního segmentu pražské aglomerace a diskutovali společné problémy a možnosti řešení. Všechny zapojené obce jsou pod silným vlivem hl. m. Prahy. V průběhu

30 let se malé vesnice přeměňují na sídelní satelity, ve kterých už nyní je zafixován další mnohatisícový rozvoj osídlení, aniž by obce měly na svém přilehlém území naplánován rozvoj odpovídající městské, komerční, ale i technické vybavenosti. Většina obyvatel obcí jsou Pražáci, kteří žijí za Prahou. Protože nemají jinou alternativu, dojíždí denně za prací, školou a službami do hl. m. Prahy. Tento způsob života způsobuje neúměrnou denní migraci a zátěž okrajových městských částí. Jen samotné spádové území představuje potenciál více jak 30 tisíc obyvatel, tedy okresní město, které ale nedisponuje potřebnou infrastrukturou ani městskými vazbami na své okolí. Představitelé samospráv spolu s odborníky vyhodnotili možnosti řešení a konstatovali potřebu pořízení společné územní studie spádového území, jejímž výsledkem by byly nároky na společnou koordinaci územních plánů pro rozdělení vybavenosti a návaznost infrastruktur. Propojení města tramvajovou tratí reálnou severní tangentou integruje území do metropole a vytváří ideální podmínky pro snížení dostředného zatížení města. Vytvořením přestupních vazeb na konkurenceschopnou (kolejovou) dopravu, která je obousměrně provázána do hl. m. Prahy vnímají všichni zúčastnění jako velice atraktivní. Rádi bychom navázali na prvorepublikovou tradici pořízení směrných regulačních plánů, které by doplnili územní plány a vytvořili závazný jednotně koordinovaný plán mezi obcemi a MČ.

Poznámka:

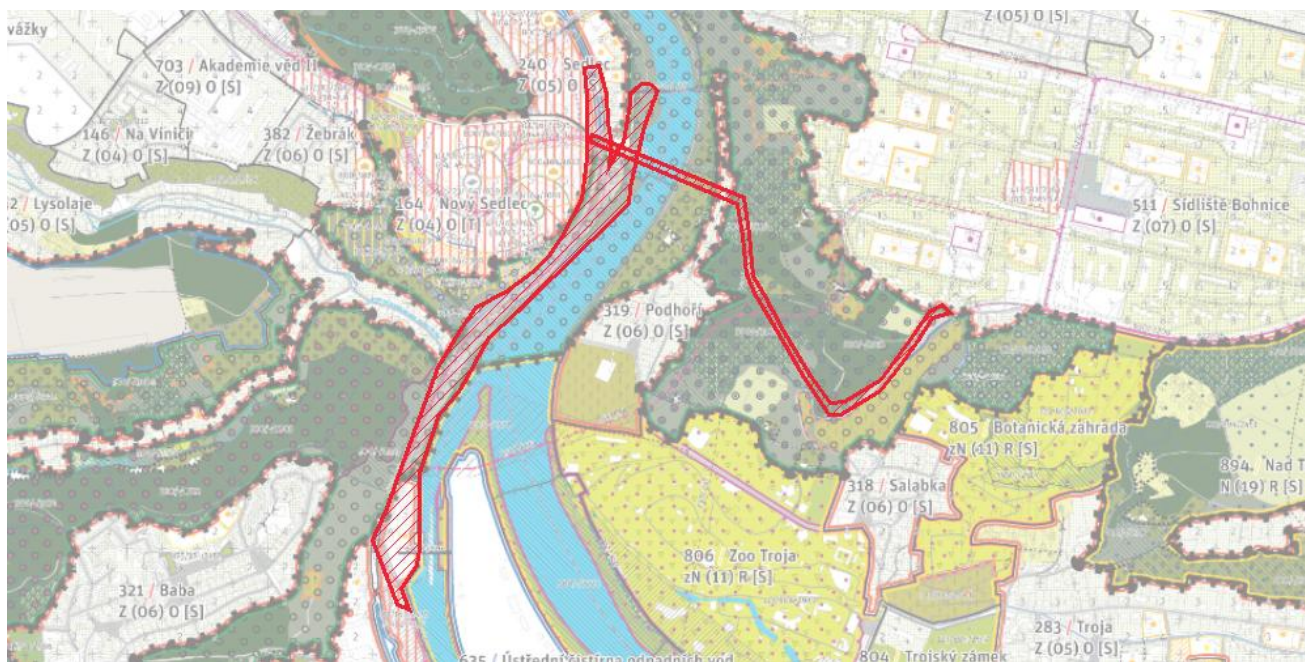
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11)

Importovaná - Připomínka 51

Typ vyjádření:	Námitka
Upřesnění:	Nesouhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky:	Importovaný zákres (2)
V lokalitách:	511/Sídliště Bohnice, 781/Trať Kralupy nad Vltavou II., 164/Nový Sedlec, 319/Podhoří, 240/Sedlec, 961/Vltava sever, 846/Vltava IV., 243/Tichá Šárka, 163/Papírenská

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: 2 -Utvářet městskou krajinu v lidském měřítku.
Žádáme dotvářet městskou krajinu v lidském měřítku. Žádáme konečnou stabilizaci tramvajové trati v úseku vedení Podbabskou ulicí od viaduktu podél Vltavy ke Kamýčké v úrovni vozovky do odděleného pruhu s možností jej sdílet s autobusy a IZS. Požadujeme tuto komunikaci vyznačit jako městskou komunikaci čtvrt'ové úrovně, která propojí území Dejvic a Sedlce a vytvoří potenciál k rozvoji oddechových a rekreačních aktivit při Vltavském břehu. Za tímto účelem žádáme vymezit nábreží až do Sedlce pro rekreační vybavenost. Žádáme o vymezení nového městského mostu pro všechny typy dopravy a umožnit tak vytvoření plnohodnotného městského propojení obou břehů Vltavy v ose Suchdol, Sedlec a Bohnice. Podporujeme umístění mostu v prodloužení Kamýčké do Podhoří, odkud se krátkým tunelem lze napojit na ul. K Bohnicím. Propojení u Hrachovky umožní vybudovat nový vstup do Zoologické zahrady u nové stanice tramvaje. Spolu s touto novou vazbou žádáme o navržení posunutí železniční stanice Sedlec k novému mostu tak, aby vznikla plnohodnotná obousměrná přestupní vazba mezi systémy

integrované městské a příměstské dopravy. Námitka byla za účelem grafického vymezení zařazena do grafické části. Patří i do infrastruktury, krycích listů i textové části MPP.

Text zdůvodnění:

Navržený soubor opatření přináší ekonomicky úsporné, funkční a z hlediska krajiny vhodné řešení, navazující na předválečný vývoj území, obnovuje kulturně historický význam místa. Oživuje zanikající vazby a souvislosti po staletí utvářeného urbánního prostředí. Odstraňuje deficity monofunkčně zaměřeného rozvoje posledních téměř již 70 let. Usiluje o pestré zdravé město. Řešení bylo ověřeno v rámci pořizování územní studie Šárecké údolí, Tichá-Homí-Dolní Šárka. Požadavky jsou v souladu se zadáním ZÚR vytvářet město krátkých vzdáleností. V souladu s koncepcí plánuje žádoucí posilovat městské, k chodcům přátelské řešení komunikace Podbabské ulice. Kvalitní městské prostředí je třeba utvářet v malém měřítku. Prostor, který je možné vnímat z úrovně očí. Funkční městský prostor je takový, kde se dobře chodí, kde se cítíme příjemně a bezpečně. Návrat města lidem, občanům je znovuobjeveným přístupem, který je předmětem snažení čím dál většího počtu měst zejména na západ od našich hranic. Srozumitelně jej ve svých publikacích vysvětluje například Jan Gehl (Města pro lidi) nebo Carlos Moreno (koncept „Smart Cities“ a patnáctiminutové město). Tento přístup umožní podél Vltavy obnovit souvislý parkový a promenádní prostor a vrátit území zpět obyvatelům města. Oblast Podbabské se po staletí vyvíjela ve vztahu k Vltavě. Sedlec byl tradičním místem pro rekreační vstup do Vltavského kaňonu. Ulice Podbabská byla živou komunikací s obchody a službami, které od 2. světové války upadaly, aby došlo nakonec ke kompletní demolici, uzavření přístupu k vodě, odstranění hřišť a rekreační infrastruktury a spolu s rozšířením železniční tratě vytvoření betonových opěrek a čtyřproudé „neměstské“ a pěším lidem nepřátelské komunikace. Nábřeží Podbabské je historickým územím, kde se od středověku rozvíjel život a obchod jako podle všech významných cest. Území bylo vždy zázemím Pražského hradu. Vybudování první státní železnice pak přineslo další výrazný impuls rozvoje, kdy se kolem stanic Podbabské (u vstupu do Šáreckého údolí) i Sedlec rozvíjely služby a vybavenost se zaměřením na oddech a rekreaci. Místo ochrany a rozvoje kulturního dědictví a historických vazeb jsme inženýrskými zásahy zaměřenými jen na dopravní infrastrukturu území destruovali a přeměnili z vyhledávaného místa na vnitřní městskou periferii. V souladu s koncepcí metropolitního plánuje třeba usilovat o obnovu města městskými prostředky. K tomu patří i vymezení nového městského spojení, které je významnou součástí fungování a kompozice města. Přímé propojení blízkých oblastí města s desítkami tisíc obyvatel městským mostem je zcela v souladu se zadáním rozvoje města krátkých vzdáleností a jak uvádí koncepce, provazuje významné městské třídy jednotlivých lokalit. Nové spojení pro všechny typy dopravy přispívá k rovnoměrnému rozptýlení dopravního zatížení a zajišťují kvalitní obsluhu území. Řešení bezkolizně napojuje tramvajovou trať na zoologickou zahradu. Poloha mostu v prodloužení Kamýcké umožňuje bezproblémové napojení a propojení severní tramvajové tangenty i odbočení do Dejvic. Severní tramvajová tangenta má potenciál provázet město od Čakovic po Ruzyň a má všechny předpoklady pro to být plně konkurenceschopným spojením, které motivuje k využití městské

dopravy. Řešení plní zadání strategického plánu hl. m. Prahy vytvářet tramvajové tangenciální spoje. Poloha mostu zároveň umožňuje vytvořit významnou přestupní vazbu kolejových systémů dopravy. Posunutí železniční zastávky Sedlec k mostu zpřístupní zastávku pro oba směry i přestup na tramvaj. Dále ji přiblíží k plánovanému rozvoji Sedlce. Tento rozvoj musí navázat na kulturně historický význam místa. Spolu s potenciálem rozvoje odpovídající vybavenosti a služeb musí dbát na zachování krajinných hodnot rekreačně oddechového území a provázání Sedlce i Šáreckého údolí do systému celoměstsky významných rekreačně oddechových ploch hlavního města Prahy.

Poznámka:

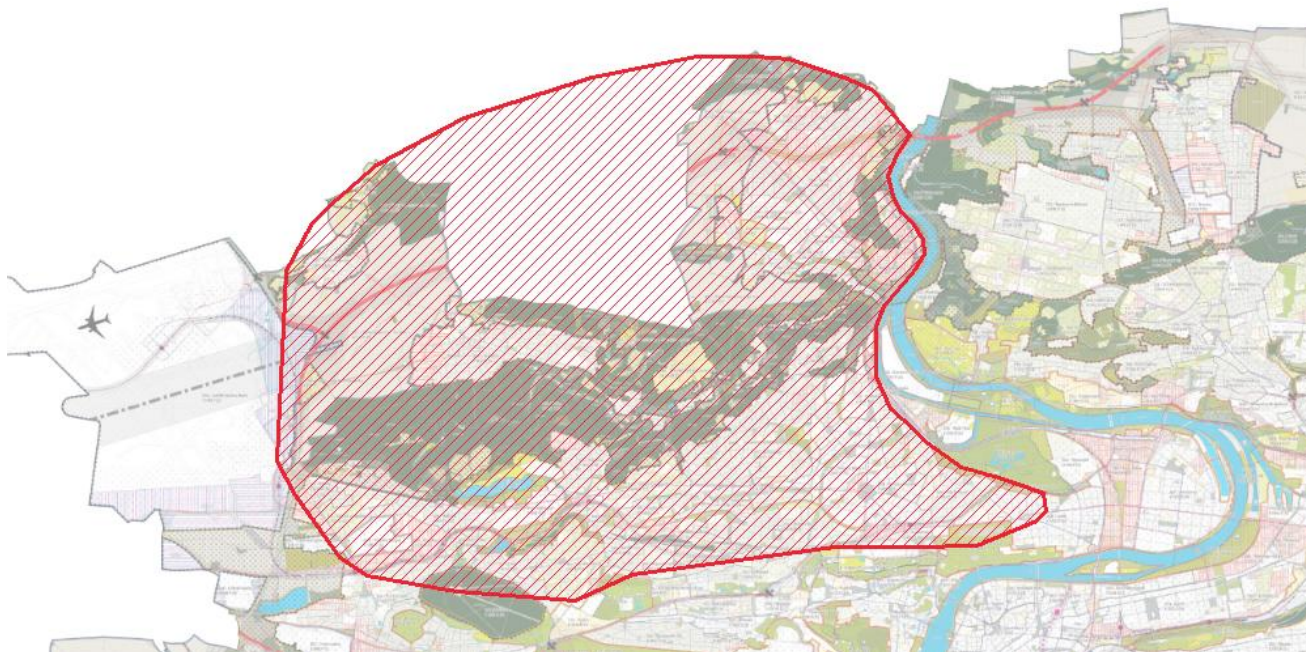
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 52

Typ vyjádření:	Námitka
Upřesnění:	Nesouhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky:	Importovaný zákres (1)
V lokalitách:	513/Sídliště Červený Vrch, 808/Zahrádková osada Suchdol, 812/Zahrádková osada Na Padesátníku, 054/Hadovka, 814/Břevnovský klášter, 693/Kampus Dejvice, 826/Stromovka, 966/Údolí Kopaninského potoka, 703/Akademie věd II., 963/Údolí Lysolajského potoka, 212/Liboc, 605/Výzkumný ústav rostlinné výroby, 055/Veleslavín, 087/Nová Ruzyně, 859/Mariánské hradby, 965/Šárka, 029/Dejvice a Bubeneč, 325/Na Bateriích, 028/Letná, 830/Džbán, 382/Žebrák, 242/Lysolaje, 704/Zemědělská univerzita, 146/Na Vinici, 125/Dědina, 781/Trat' Kralupy nad Vltavou II., 241/Starý Suchdol, 320/Vily Bubeneč, 213/Stará Ruzyně, 121/Strnadovy zahrady, 962/Údolí Únětického potoka, 244/Nebušice, 245/Přední Kopanina, 164/Nový Sedlec, 112/Hradčanská, 846/Vltava IV., 810/Zahrádková osada Jenerálka, 210/Staré Střešovice, 211/Starý Veleslavín, 964/Údolí Nebušického a Šareckého potoka, 517/Sídliště na Dědině, 609/Kasárna Ruzyně, 896/Hvězda, 243/Tichá Šárka, 193/Na Větrníku, 321/Baba, 757/Buštěhradská dráha I., 809/Zahrádková osada Zavázky, 811/Preláta, 907/Zličín – Ruzyně, 120/Kladenská, 710/Vojenská nemocnice, 323/Staré Dejvice, 778/Buštěhradská dráha II., 871/Litovický potok, 163/Papírenská, 240/Sedlec, 119/Podbaba, 961/Vltava sever, 327/Vokovice, 515/Sídliště Petřiny, 324/Ořechovka, 516/Dolní Liboc, 383/Suchdol, 322/Hanspaulka, 604/Letiště Václava Havla, 827/Letenské sady

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření:

3- Dálnici bez vyvolané dopravní indukce, poškození městského prostředí a občanů.

Požadujeme, aby územní plán implementoval požadavky strategického rámce CR 2030 a spolu s dopracováním územního plánu dle došlo ke koordinaci nadřazené dokumentace Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy a Středočeského kraje. V rámci těchto úprav požadujeme upravit vedení mezinárodní dálnice DO mezi dálnicemi D7 a D8 tak, aby byl umožněn polyfunkční a polycentrický rozvoj spádového území a byly vytvářeny reálné předpoklady pro koordinovaný rozvoj území s plnohodnotnou městskou vybaveností k uspokojení většiny potřeb obyvatel. Tento přístup prokazatelně snižuje potřebu mobility a umožní propojování území konkurenceschopnou městskou dopravou i využívat dopravu bezmotorovou. Požadujeme oddělení dálnice od městského provozu. Obslužná komunikace zajistí propojení území s preferencí městské dopravy. Napojení na dálnici je možné realizovat přes tuto obslužnou komunikaci v blízkosti křížení dálniční sítě. Je zřejmé, že realizaci městského bulváru, tramvaje a městského mostu je zabezpečena místní obsluha území a potřebné dopravní vazby. Dálniční napojení směrem do hl. m. jako je přivaděč Rybářka nebo sjezd na křižovatce ul. Horoměřické pak nemá již své opodstatnění. Námitka byla za účelem grafického vymezení zařazena do grafické části. Patří i do infrastruktury, krycích listů i textové části MPP.

Text zdůvodnění:

Vedení dálnice DO v úseku Ruzyně - Březiněves je součástí transevropské dopravní sítě TEN-T, pro kterou závazný článek Politiky územního rozvoje dává následující podmínky.

99) SD4 Vymezení:

Dálnice DO (Pražský okruh, silniční okruh kolem Prahy) propojuje na rozhraní Hlavního města Prahy a Středočeského kraje jednotlivé mezinárodní a republikové trasy do Prahy.

Důvody vymezení: Převedení tranzitní silniční dopravy mimo intenzivně zastavěné části města, účelná distribuce zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti. Součást TEN-T.

Úkoly pro územní plánování: Vymezit koridor v ZÚR.

Zodpovídá: Hlavní město Praha, Středočeský kraj Politika územního rozvoje, která se celostátní dálniční síti věnuje, nevyžaduje budování sjezdů, nájezdů, přivaděčů a tak dálnici slučovat s městem, ale naopak žádá, aby byla vedena mimo intenzivně zastavěné části města a zajistila se účelná distribuce zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti.

Zjišťovací řízení EIA pro plánovaný úsek při posuzování plánovaných kapacit konstatuje, že návrh z pohledu účelné distribuce zdrojové a cílové dopravy není efektivní.

Hlavní příčinou je fakt, že stávající dopravní zátěž, se kterou se potýká celý region včetně městských částí na severozápadě Prahy není zatížen tranzitní dopravou, ale dopravou dostřednou. Příčinou nevyhovujícího stavu není chybějící dálnice, ale plnohodnotná městská infrastruktura a vybavenost. Pro celkové zlepšení situace je nutné snižovat poptávku po mobilitě budováním plnohodnotné městské vybavenosti. Doplnovat městskou dopravní infrastrukturu tak, aby umožnila budovat konkurenceschopnou veřejnou dopravu a dle potřeby regulovat individuální dopravu. Spolu s tím rozvíjet cesty a trasy pro dopravu bezmotorovou.

K těmto všem principům je navrhovaná dálnice zcela mimoběžná.

Mezinárodní dálnice s městem nemá souviset, kromě základních uzlů má být od městského provozu oddělena. Dálnice neumožňuje funkční regulaci individuální dopravy ani preferovat dopravu městskou. Provázání dálnice s městem navíc v blízkosti centra a vnitřního městského okruhu vytváří dopravní neřiditelný zkrat umožňující explozi individuální automobilové dopravy. Vyvolaná doprava dle zjišťovacího řízení je tak vysoká, že plně saturuje úlevu, kterou měla dálnice přinést. Zejména pro MČ Prahu 6 se jedná o frustrující závěr, který nedává za těchto podmínek občanům MČ žádnou naději na zlepšení již dnes přetíženému území.

Politika územního rozvoje se obecně k plochám a koridorům dopravní infrastruktury vyjadřuje takto.

5.1 Východiska

(76) Dopravní infrastruktura jako součást veřejné infrastruktury je zřizována a využívána ve veřejném zájmu. Účelem vymezení koridorů dopravy v Politice územního rozvoje ČR je vytvoření územních podmínek pro umístění např. pozemních komunikací, drah, vodních cest a letišť, které mají vliv na rozvoj území České republiky, svým významem přesahují území jednoho kraje a umožní propojení základní sítě dopravních cest na území České republiky a se sousedními státy.

Závazným vymezením koridoru dopravní infrastruktury v Politice územního rozvoje ČR se rozumí uvedení míst, která mají být záměrem spojena, v její textové části. Grafická schémata, případně údaje o technických parametrech záměru, jsou-li uvedeny, mají orientační význam. Plochy a koridory dopravní infrastruktury jsou v PÚR ČR zobrazeny schematicky. Dojde-li k překryvu plochy nebo koridoru pro záměr vymezený v Politice územního rozvoje ČR s jiným záměrem, který v Politice územního rozvoje ČR není vymezený nebo se záměrem, pro který je vymezena územní rezerva v ÚPD, nesmí být v územně plánovací

dokumentaci stanoveny podmínky, které by znemožnily nebo podstatně ztížily realizaci záměru vymezeného v Politice územního rozvoje ČR, pokud tyto podmínky nevyplývají ze stavu nebo limitů využití území Východisko PÚR vytváří prostor pro hledání uspokojivého řešení. Hl. m. Praha i Středočeský kraj se musí zaměřit na funkční řešení reálných problémů v území. Pokud není možné vést dálnici jinudy, je vhodné ji vést pod zemí bez křižovatek a přivaděčů s tím, že na povrchu je pak možné rozvíjet plnohodnotné městské prostředí s vybaveností, službami a zelení. Napojením území na dálnici přes obslužnou komunikaci umožňuje tok individuální dopravy plně regulovat a preferovat městskou dopravu. Pokud pro tento úsek skutečně by skutečně nebyla jiná varianta propojení mezinárodní dálniční sítě, pak uspořené prostředky za sjezdy a přivaděče je možné účelně investovat do tunelového řešení, které nebude území fragmentovat, omezovat a bránit rozvoji městského prostředí. Požadované řešení je tedy plně v souladu s výše uvedeným článkem 76 PÚR. Následně je úkolem Středočeského kraje a hl. m. Prahy hledat řešení, které umožní respektovat naplňování cílů Strategického rámce ČR 2030, které představují platný rámec veřejného zájmu. Strategický rámec ČR 2030 je proto nadřazený veřejnému zájmu na zřízení dálniční infrastruktury.

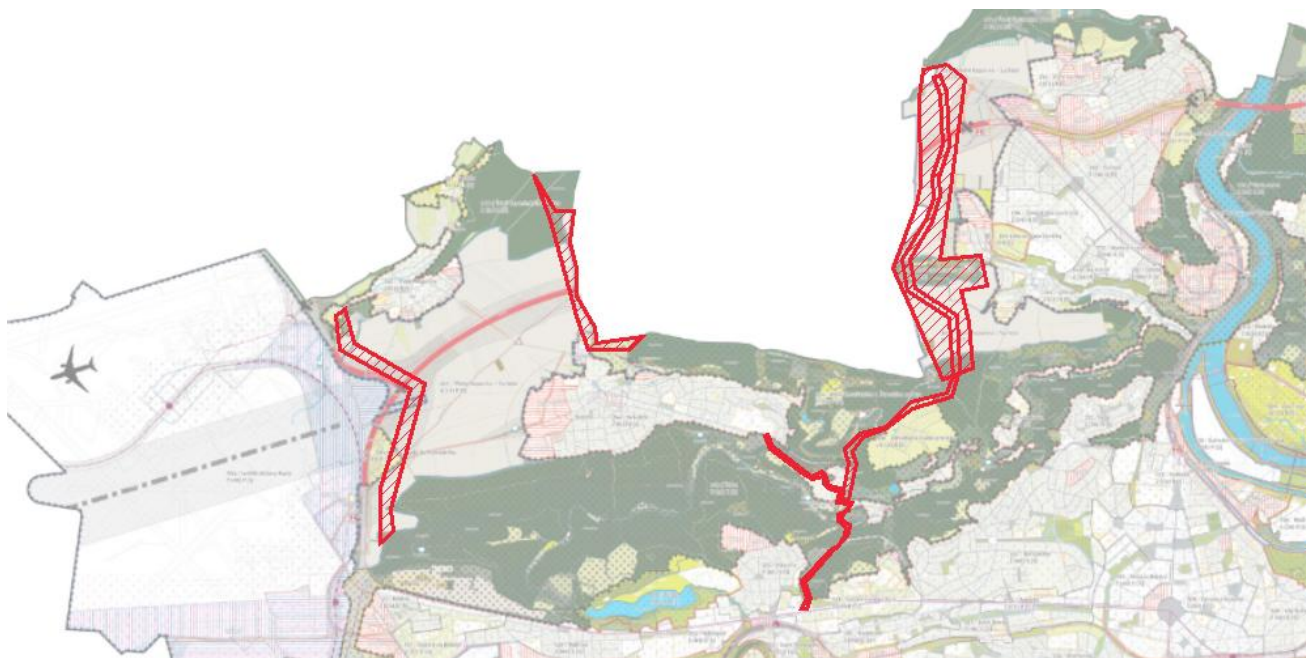
Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 53

Typ vyjádření:	Námitka
Upřesnění:	Nesouhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky:	Importovaný zákres (5)
V lokalitách:	963/Údolí Lysolajského potoka, 810/Zahrádková osada Jenerálka, 964/Údolí Nebušického a Šareckého potoka, 243/Tichá Šárka, 966/Údolí Kopaninského potoka, 244/Nebušice, 812/Zahrádková osada Na Padesátníku, 965/Šárka, 245/Přední Kopanina, 604/Letiště Václava Havla, 513/Sídlíště Červený Vrch, 242/Lysolaje, 962/Údolí Únětického potoka
Zákres připomínky – lokalizace:	



Text vyjádření:	<u>4 - Propojování zelení a bezmotorovou dopravou</u> Požadujeme aktivní plánování a rozvoj městské zeleně v otevřené krajině města. Požadujeme vymezení zeleného koridoru chráněného jako systém ekologické stability od Šareckého údolí nad zahrádkovou osadou Jenerálka, přes přírodní památku Housle kolem zastavěného území Suchdola do Tichého údolí. Požadujeme posílení a rozšíření biokoridoru od konce Nebušického lesa do údolí Kopaninského potoka. Požadujeme navrhnout ve vymezených pásech transformaci z polí na vzrostlou zeleň s možností umístění rekreačních a oddechových aktivit, které náleží do ploch zeleně metropolitního parku. Požadujeme pro obě území vymezit páteřní cyklotrasu pro denní a rekreační využití tak, aby trasy funkčně propojily klíčové rekreační území a zároveň nabídly výhodnou dopravní alternativu k významným cílům na Praze 6, Vokovice, Bořislavka, Podbaba, Dejvice. Tyto páteřní trasy pak vymezit jako veřejně prospěšné stavby. Námitka byla za účelem grafického vymezení zařazena do grafické
-----------------	---

části. Patří i do infrastruktury, krycích listů i textové části MPP.

Text zdůvodnění:

Oblast severozápadního okraje Prahy disponuje zcela mimořádnou morfologií a s ní spojenými kulturními, historickými a přírodními hodnotami. Po staletí byl rozvoj koncentrován v údolích podél potoků, místních luk, sadů a vinic. Náhorní plošina představovala remízky a úvozy dělenou zemědělskou půdou. Od 30. let 20. století založením Velké Prahy dochází k významné urbanizaci. Znárodnění v 50. letech razantně změnilo původní tvář harmonické zemědělské krajiny. Došlo ke scelení lánů polí do velkých územních celků. Po 1989 roce došlo k postupné restituci, ale pozemky jsou dále pronajímány a nadále se hospodaří na velkých lánech. I přes vysokou půdní bonitu není do půdy vracena organická složka. Pole jsou závislá na chemii, špatně zadržují vodu. Urbanizace a nevhodná péče o pole spolu s velkými půdními celky způsobují přehřívání krajiny. Z teplotní mapy vyplývá, že právě zemědělská půda na sever od hlavního města vytváří téměř stejný tepelný ostrov jako urbanizované plochy. Pro ČR přehřívání a s tím spojený zvýšený odpař představuje kritický problém rychlého zvyšování půdního sucha. Zelené pásy vzrostlé zeleně navíc v sousedství zástavby představují jeden z účinných způsobů jak přispívat k omezování tepelných ostrovů. Vymezené zelené pásy by měly být osou následných remízek, které by dále měly dělit jednotlivé pole, nebo propojovat vystavěné území. Propojení je vytyčeno v migrační trase zvěře, která byla z polí vytlačena do údolí. Další významnou hodnotou je rekreačně oddechový potenciál nově vymezeného zeleného pásu. Rozsáhlost provázání údolí, které nabízí unikátní přírodní zajímavosti a historii představují málo využitý potenciál celoměstského významu. Zelený pás ve vazbě na město je vhodný k umístění bezpečné pěší a cyklistické cesty pro denní dojíždění. Právě neexistence spojitých bezpečných cyklistických tras je jednou z příčin nízkého využívání cyklistické dopravy jako alternativy individuální automobilové dopravy. Pro zajištění prostupnosti územím a možnosti vyjednání změn k jejímu dosažení je potřebné stejně jako u páteřních komunikací pro automobilovou dopravu i pro páteřní pěší a cyklistické cesty vyznačit jejich vedení jako veřejně prospěšnou stavbu s tím, že buď je již trasa známá, neboje pouze vyznačena ke stabilizaci, ale v režimu veřejně prospěšné stavby.

Poznámka:

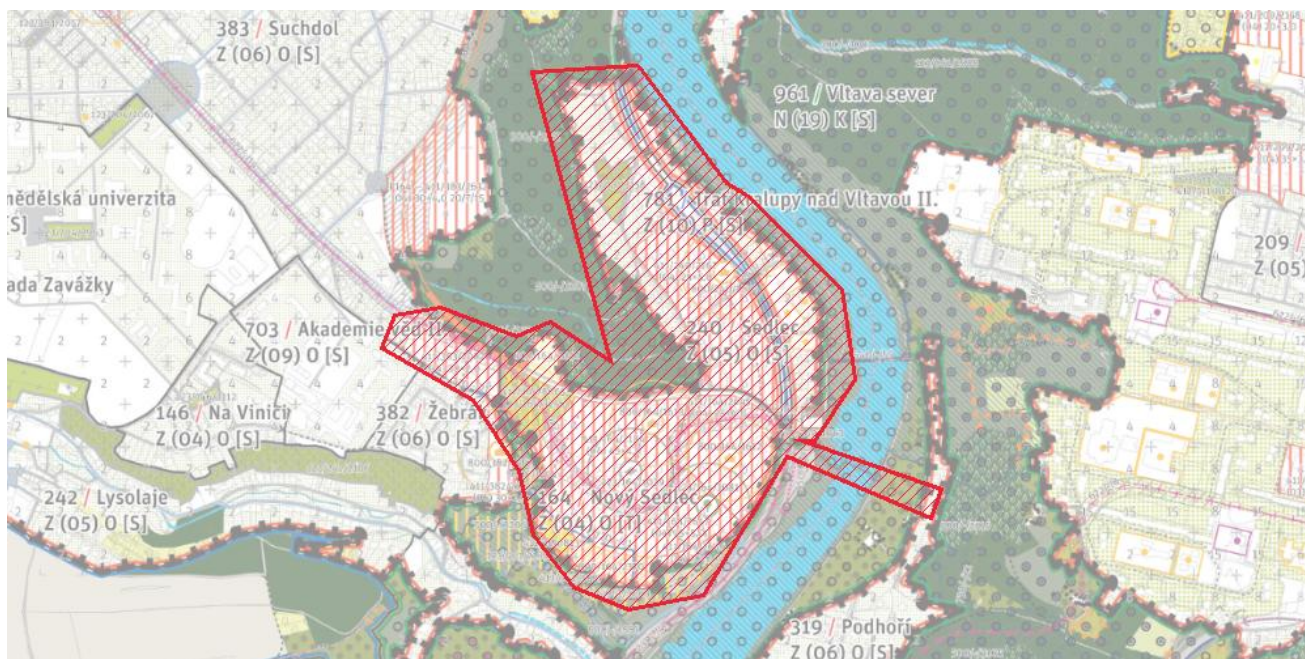
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 54

Typ vyjádření:	Námitka
Upřesnění:	Nesouhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky:	Importovaný zákres (1)
V lokalitách:	703/Akademie věd II., 382/Žebrák, 781/Trať Kralupy nad Vltavou II., 164/Nový Sedlec, 319/Podhoří, 240/Sedlec, 961/Vltava sever, 383/Suchdol

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: 5- Rozvoj zástavby Sedlce vymahatelně podmínit odpovídající vybaveností a infrastrukturou.

Dále požadujeme, aby v souladu s metodikou MMR Metropolitní plán obsahoval i pravidla pro využití všech dostupných nástrojů aktivního městského managementu: např. stanovení jasných podmínek, za kterých je nutné pořídit územní studii, regulační plán. Pro problémová místa vymezit podmínku úprav parcelace. Nastavit podmínky priorit rozvoje a jejich souvislosti včetně zamčení rozvoje do územní rezervy do doby naplnění jiné výstavby, vzniku občanské vybavenosti, nebo veřejné dopravní infrastruktury. Ve vztahu ke spádovému území konkrétně požadujeme podmínit rozvoj zástavby Sedlce vybudováním odpovídající občanské, technické a dopravní infrastruktury, zejména pak tramvajové tratě. Námitka byla za účelem grafického vymezení zařazena do grafické části. Patří i do infrastruktury, krycích listů i textové části MPP.

Text zdůvodnění:

Důležitým důvodem pro jednotné zobrazení je možnost funkční koordinace a propojování územních plánů do jednotné regionální struktury. Právě práce s územím, které je větší než obec, je důležitým předpokladem pro funkční koordinaci a spolupráci v rámci utváření soudržných, odolných, prosperujících polyfunkčních a polycentrických celků, míst pro život – spádových území. Cílem Metropolitního plánu je odemknutí území k rozvoji. Dává obecné regulativy, ale usiluje o zachování flexibility plánu. Hovoří o vrstevnatosti, ale ve skutečnosti se jedná jen o složitý popis jednotlivých ploch, který je po složení všech článků často málo jednoznačný a potenciálně proměnitelný. Plán tak vytváří ve skutečnosti prostředí, které je málo předvídatelné. Více jak 20 let praxe se stávajícím územním plánem prokázala, že podrobný popis v měřítku územního plánu tedy 1:10 000 není pro uspokojivé hledání konkrétního řešení v území, kde je nutné podrobnější posouzení. Hrubé měřítko územního plánu je základním nástrojem pro orientaci v území, ale není dostatečným nástrojem pro rozhodování v měřítku jednotlivých parcel. Zkušenost ukázala, že pro ochranu již vystavěného a stabilizovaného území je pro jeho dotváření a změny v uspořádání nutné pracovat v daleko menším měřítku. Měřítko územní studie a následně regulačního plánu je schopné popsat individuální kvality, kulturní hodnoty a místní vztahy a funkce. Pro stabilizované vystavěné město je potřebné na podkladě územní studie zpracovat regulační plán, který přesně vymezuje hodnoty, které chrání a dává limity a pravidla pro případné změny v území. Takto popsané území dává státní správě jasný návod, jak rozhodovat. Majitelům nemovitostí garantuje, že kvalita vystavěného prostoru bude zachována. Není žádný důvod, aby se pro všechna stabilizovaná území regulační plán pomalu neodpracovával s tím, že by mělo platit pravidlo, že v lokalitě lze dělat jen malé změny a dotváření a pokud by se měla měnit kapacita a proměňoval charakter místa, pak bude vždy stanoven požadavek na regulační plán. Pro všechny rozvojové plochy je potřebné předepsání podrobného zastavovacího plánu, který bude pořízen buď na úrovni územní studie, nebo regulačního plánu. Uvedením této podmínky nepředstavuje žádnou blokaci, ale naopak umožňuje samosprávě transparentně vyjednávat podmínky pro zástavbu v území v potřebné podrobnosti a investor po projednání má jistotu, že bude moci realizovat záměr v dohodnuté podobě a kapacitě. Je to standardní transparentní postup. Jasný a přehledný plán dále umožní předat kompetenci k pořízení územních studií a regulačních plánů do rukou městských částí a tím zpracovávání podrobné územně plánovací dokumentace zásadně urychlit. Hl. m. Praha se pak může věnovat koordinaci se Středočeským krajem a koncepčnímu rozvoji velkých území. Městské části se pak budou moci stát plnohodnotnými partnery obcí při společném plánování spádového území. Tento postup je v souladu s principy subsidiárního přístupu k veřejné správě, který umožňuje účinně poznávat, vyjednávat a chránit veřejné zájmy. Z tohoto důvodu je nezbytné v Metropolitním plánu tyto nástroje využít.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 56

Typ vyjádření: Námitka

Upřesnění: Nesouhlasná

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: **12 – Vymezení center a os městské vybavenosti a odpovídajícího spádového území**

Požadujeme, aby Metropolitní plán vymezil osy městské vybavenosti včetně odpovídajícího spádového území pro vyšší městskou vybavenost. Požadujeme aby výkres širších vztahů převzal uspořádání území Středočeského kraje a vyznačil místní a regionální centra rozvoje dle platných ZUR SK.

Žádáme, aby v souladu s koncepcí metropolitního plánu došlo i na území hl. m. Prahy k vyznačení center a subcenter a bylo vyznačeno jejich provázání zejména městskou dopravou. V oblasti hl. m. Prahy, které je označeno jako Přípraží pak logicky provázat území hl. m. Prahy s obcemi Středočeského kraje do společných rozvojových celků, které dokáží vytvořit společně spádové území s plnohodnotnou vybaveností a službami. Ve vazbě na toto uspořádání pak navrhnout a koordinovat jednotnou a provázanou síť kolejové městské a příměstské dopravy, která umožní konkurenceschopné provázání spádových území mezi sebou a to bez ohledu na to zda se jedná o území hl. m. Prahy, nebo Středočeského kraje. Konkrétně doplnit rezervu pro plnohodnotnou tramvajovou tangentu mezi Dlouhou milí a Letňany s vymezením městského bulváru a odpovídajícím mostním spojením. Pro naplnění vize udržitelného rozvoje požadujeme umožnit doplnění spádových území o plnohodnotnou městskou vybavenost, a to vždy s ohledem na vlastní jedinečnost. Pro formálně vyznačená spádová území pak podmínit další změny územních plánů pořízením územní studie, která naplní standardy městské infrastruktury a upřesní polohy všech prvků infrastruktur. Na základě tohoto podkladu pak koordinovat úpravy územních plánů hl. m. Prahy a obcí Středočeského kraje včetně odpovídajícího vymezení vybavenosti jako veřejně prospěšné stavby a opatření.

Text zdůvodnění: **Text zdůvodnění:**

Navržený soubor opatření představuje kroky k naplňování usnesení vlády ČR č. 292, kterým byl schválen Strategický rámec Česká republika 2030. Implementační opatření úkoluje municipality v celé ČR ke koordinovanému rozvoji. Strategický rámec vychází shrnuje 30 let svobodného vývoje a reflektuje problémy pojmenovává potenciály a navrhuje řešení. Plán se opírá o vyhodnocení indikátorů kvality života. Je směrný pro závazné dokumenty ať už legislativního, nebo strategického rázu. Je nadřazen politice územního rozvoje. Reprezentuje nás na půdě Evropské unie. Všechny státy EU tyto své strategické dokumenty využívají ke společné koordinaci svých politik směřujících k udržitelnému

rozvoji. Jsou podkladem pro vyjednávání směrných dokumentů EU a následných závazných opatření, které ČR již postupně zapracovává do našeho právního řádu.

Spádová území reagují na poznatky a doporučení karet specifických cílů klíčových oblastí. „Lidé a společnost“, „Hospodářský model“, „Odolné ekosystémy“, „Dobré vládnutí“, „Globální rozvoj“ a zejména „Obce a regiony“.

Průběžně reformovat správu tak, aby mohla utvářet a rozvíjet zemi polyfunkčně a polycentricky. Vytvořit tak předpoklady, aby s využitím specifických kvalit místa nabízelo celé území ČR plnohodnotný, kvalitní život. Znamená to vytvářet podmínky pro odpovědnou správu, která zohlední demografický vývoj, změnu struktury a způsobu života, globalizaci, digitalizaci i změny klimatu. Vytvářet odolné struktury, schopné rychle se přizpůsobovat měnícím se podmínkám, které zároveň budou vysoce efektivní a konkurenceschopné. Vytvářet přátelské a kooperující prostředí, které nikoho nebude vylučovat. Prostředí vysoce efektivní, a přitom provozně úsporné. Tedy vytvářet místa krátkých vzdáleností a dobrá místa pro život.

Naplnění představuje jednotně spravovat přiměřeně velké území, které je dostatečně velké a intenzivní, aby dokázalo vytvořit vlastní energii a potenciál pro udržitelný rozvoj, ale zároveň stále tak malé, aby bylo možné v rámci něj hledat společnou shodu, definovat si konkrétní společné zájmy a ty pak prostřednictvím akčních plánů i jednotlivými konkrétními rozhodnutími naplňovat. (ideálně formovat území v rozmezí cca 10-35 tis. obyvatel a s nimi vyjednávat společnou shodu na jedinečné podobě spádového území a podobě potřebné infrastruktury.). Požadovaný postup naplňuje úkoly, které pro hl. m. Prahu zadává politika územního rozvoje:

OB1 Metropolitní rozvojová oblast Praha

Úkoly pro územní plánování:

- a) Pořídit územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.
- b) Koordinovat rozvoj a využití území hlavního města Prahy a Středočeského kraje.
- c) Pořídit územní studie řešící problémy suburbanizace, zejména nekoncepční rozvoj. Zodpovídá: Ministerstvo pro místní rozvoj, Hlavní město Praha, Středočeský kraj “

Politika územního rozvoje 2.2 Republikové priority

16. Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR

18. Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska

přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.
29. Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

Úkoly pro územní plánování:

b) Úkoly, stanovené pro jednotlivé rozvojové oblasti a rozvojové osy, musí být převzaty do územně plánovací dokumentace krajů a obcí.

Připomínka je plně v souladu s územně analytickými podklady hl. m. Prahy. Z hodnocení krajinného rázu vyplývá požadavek na dotváření regulačními plány založené „Velké Prahy“ do podoby srozumitelného pestrého kompaktního přiměřeně intenzivního městského prostředí ve kterém dojde k odstranění bariér v území a kultivaci a dotvoření vnitřních periférií. Toto „krásné město“ oddělit od urbánního chaosu, který nastal zejména po roce 1974. Do konce 60 let po obvodě hl. m. Prahy vznikala nová socialistická sídliště s koncepcí a strukturou, která zahrnovala aktuální představy o plánování a urbanismu města. Po roce 1974 byla hl. m. Praha rozšířena o obce i malé vesnice bez navazujících směrných regulačních plánů, které by přičleněné území začalo koordinovaně rozvíjet. Návrh územního plánu toto implementoval do své koncepce. Přes zavádějící termín „krajinné rozhraní“ usiluje o vymezení kompaktního města a vytvoření Přípraží, které se má formovat do jednotlivých urbánních celků, které se budou místo rozrůstání zcelovat do územních celků ve volné krajině města.

Připomínka tak rozvíjí i základní koncepci metropolitního plánu. Ten ji sice formuluje, ale žádným srozumitelným způsobem nevytváří předpoklady k jejímu naplňování. Zcela elementárním problémem je zejména potřeba naplnění požadavků PÚR, která přímo úkoluje ke vzniku územních studií a koordinaci územních plánů. Tento úkol nebyl naplněn a metropolitní plán proto ani na akutní problémy Přípraží a rozvoje obcí za hranicemi hl. m. Prahy neumí reagovat. Přitom právě Přípraží je dnes zatíženo největšími dopravními a urbánními problémy, které nezávisí tolik na dobudovávání komunikací pro individuální dopravu, ale zejména na utváření udržitelných městských celků s plnou vybaveností a kvalitním provázáním konkurenceschopnou městskou a příměstskou dopravou. Správnost zadání strategického rámce k utváření udržitelných celků spádových území potvrzuje i vlastní poznání municipalit MČ a obcí Středočeského kraje. Ty uzavřeli memorandum o spolupráci s cílem začít skutečně spolupracovat na koordinovaném rozvoji. Požadovaný postup

vidíme jako rozumnou a dosažitelnou cestu, která nám dává možnost řešit letité deficity nekoordinovaně se rozvíjejících obcí a MČ.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 57

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky:

Text vyjádření: **1 - Přehlednost, jednoznačnost, srozumitelnost**

Požadujeme, aby byl metropolitní plán dopracován do jednoduché a srozumitelné podoby, která odpovídá standardům požadovaných MMR. Požadujeme sjednotit nejen z hlediska názvosloví, tak z hlediska grafického zobrazení. Plán musí umožnit reálnou koordinaci území mezi městskými částmi hl. m. Prahy a obcemi Středočeského kraje. Jasně, přehledné a jednotné zobrazení musí být funkční pro využití jak občanské veřejnosti, tak státní správě, tak municipalitám. Představitelé samosprávy působí na poli zemního plánování. Bez jednotného zobrazení je těžko představitelné porozumění významu ploch a je těžké si představit koordinaci společného rozvoje více obcí a MČ.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:

Na základě požadavků strategického rámce ČR 2030, který úkoluje k vytváření podmínek pro k aktivní koordinaci společného rozvoje je součástí nového stavebního zákona i požadavek na standardizaci postupů a značení základních prvků územního plánu. Jedná se o důležitý krok zajišťující jednotný výklad pojmů, předvídatelné rozhodování a celkové zkvalitnění veřejné správy, kdy pracovník stavebního úřadu kdekoli v ČR bude používat jednotné pojmy. Občané pak budou mít k dispozici vždy obdobné grafické zpracování, které bude po celé ČR shodné. Nedojde pak k omylům při výkladu významů regulativů, při využívání plánů pro rozhodování o hodnotě investic. Občané jsou často vystavováni různým spekulacím a očekáváním vlivem slibů a manipulace obchodních stran. Jednoduché pochopení smyslu a významu regulativů jednotlivých ploch umožňuje snadnou kontrolu. Transparentnost právního prostředí je součástí dobře fungující demokratické společnosti. Neméně důležitým důvodem pro jednotné zobrazení je možnost funkční koordinace a propojování územních plánů do jednotné regionální struktury. Právě práce s územím, které je větší, než obec je důležitým předpokladem pro funkční koordinaci a spolupráci v rámci utváření soudržných, odolných, prosperujících polyfunkčních a polycentrických území, míst pro život – spádových území.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu

podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 58

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: textové části
Připomínkované prvky:

Text vyjádření: **10 – zachování pohledových horizontů**
V rámci změn v území chránit zachování pohledových horizontů jako důležitý regulativ krajiny města.
Do koncepce městské krajiny uvést zachovávání pohledových horizontů, jako jeden z důležitých vztahových regulativů, které je povinná státní správa hodnotit při posuzování vztahů v krajině, nebo které je nutné hodnotit při zpracovávání územních studií a regulačních plánů.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
Obyvatelé města se s místem kde žijí identifikují a vztahují přes pohledové vazby a souvislosti. Nejedná se jen o orientaci v území, ale o emoční vazby od kterých odvíjí hodnotu místa ve kterém žijí. Je proto zcela oprávněné, aby veřejná správa věnovala velkou pozornost péči o kvalitu vystavěného prostředí v prostorových těžištích města. Stejně tak je oprávněné chránit pohledové vazby a pohledové dominanty, které společně vytváří charakter celého území. V přiloženém schématu jsou základní vztahy a vazby od kterých by se měl odvíjet požadavek například na místa pohledů pro pořízení zákresů navrhovaných staveb.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 59

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky:

Text vyjádření: **11 – Vytyčení základních zelených os pro denní využití**
Požadujeme, aby metropolitní plán v rámci zajištění pěší a cyklistické prostupnosti územím vyznačil základní zelené osy Prahy do jedné spojitě a provázané městské infrastruktury zeleně a bezmotorové dopravy pro denní využití. Požadujeme, aby vyznačení těchto os do metropolitních priorit. Na tyto osy navazovat další propojení zeleně a bezmotorové dopravy.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
MČ Praha 6 je kvalitní rezidenční zelenou MČ, která má své místní vnitřní periferie a řadu dílčích problémů. Většina území však byla již založena řádným regulačním plánem a vystavěné prostředí je hodnotně stabilizované. Území má zřetelné dominanty, těžiště a osy. Ve vztahu k hlavnímu městu Praze je branou do Prahy 6 oblast Hradčanské, která tvoří jedno těžiště kompoziční osy Vítězného náměstí. Protiváhou je pak areál vysokých škol. Toto je zásadní osa Prahy 6. Praha 6 má dvě klíčová městská prostředí. První Oblast Bubenče a Dejvic, kde je vystavěné pestré prostředí blokové zástavby s obchodními třídami a vybaveností. Druhá vilová zástavba od Hanspaulky po Břevnov, kde centrum vytváří zastavěné návrší Střešovic s kostelíkem sv. Norberta. Obyvatelé pozdější dostavby bloků z 50. let i následné výstavby sídlišť odvozují hodnotu místa kde žijí právě od blízkosti a pohledových vazeb na tato místa. Pro vlastní identitu s místem kde žijí jsou podstatná i historická jádra bývalých vesnic, která jsou spolutvůrcem genia loci celé Prahy 6. Odstranit bariéry v území a funkčně propojit Prahu 6 umožňuje procházejícím, projíždějícím pochopit poznávat kvality jednotlivých území. Vnímat souvislosti a posilovat identitu s místem kde žijí pracují. Vedení zelených os umožňuje vytvořit plnohodnotnou alternativu propojení významných místních cílů pro denní využití i rekreaci.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo

ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 60

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: textové části
Připomínkované prvky:

Text vyjádření: **13 - metropolitní priorita - udržitelné polyfunkční a polycentrické město.**

Požadujeme aby hl. m. Praha byla v koncepci popsána jako kompaktní přiměřeně intenzivní polyfunkční a polycentrické město krátkých vzdáleností. Do koncepce a priorit uvést cíle Stavět a rozvíjet město s ohledem na zvyšování bonity klimatu, snižování tepelných ostrovů a uchování vody v městské krajině, vytvořit podmínky pro bezemismí dopravu, cirkulární ekonomiku a rozvoj obnovitelných energií. Stavět město přiměřené intenzity do cca 4+ podlaží tak, aby bylo zdravé, bezpečné, energeticky úsporné a provozně hospodárné. Požadujeme do koncepce rozvojových cílů uvést i cílevědomé utváření podmínek pro to, aby se Praha mohla stát leaderem světových inovací.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:

Hl. m. Praha má správně stanovený cíl na dotvoření ploch vnitřního města. Plán se definuje jako strukturální dostředně orientovaný. Usiluje o krásné město. Navrhuje v principu to, co historicky vzniklo na počátku 20. století a následně centrálním plánováním sídlištní výstavby vymezit jako rostlé kompaktní město. To pak prostory volné krajiny oddělit od dalších sídelních struktur hl. m. Prahy, které spíše, než z hlavním městem Prahou se mají propojit do sídelních celků v krajině, kde často prorůstají s obcemi Středočeského kraje. Tato koncepce dává z pohledu struktury smysl a je v souladu i s hodnocením krajinného rázu hl. m. Prahy. K naplňování úkolů a cílů územního plánování však není možné zároveň ignorovat skutečnost, že hl. m. Praha je fakticky 22 okresních měst a 35 obcí. Její reálný život se již neodehrává v samotném centru, ale v řadě místních center a nejvzdělanější Pražané, bydlí v satelitních městečkách za Prahou do Prahy denně dojíždí a často o ní i rozhodují. Zaměření se na dostřednost je matoucí. Praha svoji polyfunkčnost a polycentricnost pomalu posiluje. Dostředný trend, kdy přímo na Prahu 1 míří více jak 100 000 dojíždějících denně není hospodárný ani udržitelný. Dostřednost je ekonomicky a provozně velice náročná. Strategické dokumenty i cíle, které mají směřovat k udržitelnému rozvoji usilují o uspořádávání města polyfunkčně a polycentricky. Je proto žádoucí, tyto základní strategické cíle srozumitelně formulovat. Jedná se o důležitý signál pro investory a státní správu jak si přejeme, aby se město utvářelo. Ze stejného důvodu je žádoucí, aby hl. m. Praha přijala svoji spoluodpovědnost za rozvoj celé ČR. Praha nemá na úrovni ČR žádnou konkurenci. Je nejbohatším regionem se 180% HDP cca 2,5x převyšuje průměr většiny krajů ČR. Praha své bohatství čerpá ze služeb kde je vlastnická struktura více

diversifikovaná. Většina země je však průmyslová. Na průmyslu závisí naše prosperita bez které bude špatně fungovat i sektor služeb. Ten je však většinově vlastněn zahraničními vlastníky. Vyrábí se zde kvalitní předfinální výrobky s malou přidanou hodnotou. Atraktivní Praha odčerpává potenciál z regionů pro které je složité překonat past předfinálních průmyslových výrobků. Přes dotace a inovační zaměření je to Praha, která disponuje základními atributy, které umožňují přilákat nejvyšší vědce, inovační firmy k výzkumu a vývoji pokročilých technologií a produktů, které by se měli stát následně páteří naší ekonomiky. Pro atraktivitu je třeba něco udělat. Je výhodné skloubit bydlení + vzdělání, vědu, výzkum, vývoj a výrobu do jednoho regionu. Koncentrovat energii a intelektuální potenciál. Praha má předpoklady pro kvalitní bydlení + vzdělání, vědu, výzkum, problematicky však již hledá prostory pro vývoj a výrobu. Součástí vymezení ploch rozvoje a transformace je potřebné tuto rozvojovou potřebu zohlednit. Je potřebné promyšleně vymezovat propojovat bydlení, vzdělání až výrobu tak, aby Praha mohla být v oslovování světových kapacit inovačních technologií v konkurenci jiných světových měst úspěšná.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 61

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: textové části
Připomínkované prvky:

Text vyjádření: **14 - Vyrovnání vlivu rozvoje města na kvalitu života občanů.**
Požadujeme, aby orgán územního plánování vytvořil podmínky, které reálně umožní vyrovnávat vliv důsledků územního plánování na život obyvatel města. Samosprávné orgány hl. m. Prahy působí v přenesené působnosti jako orgán územního plánování. Požadujeme, aby hl. m. Praha jménem obcí a měst v celé ČR i MČ hl. m. Prahy požadovala do stavebního zákona doplnit jednoznačné ustanovení, které určí že: „orgán územního plánování je oprávněn přijímat opatření, které mu umožní vyrovnávat jeho vliv při působení na poli územního plánování“. Požadujeme, aby Metropolitní plán předepsal nastavení pravidel, která umožní vyvažovat vliv konkrétního rozvoje závazným odvodem odpovídajících finančních prostředků na investice do veřejné infrastruktury a vybavenosti města. Požadujeme dále, aby Metropolitní plán určil regulační plán jako základní nástroj pro jednání o vyrovnávání dopadů působení města na poli územního rozvoje.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
Hl. m. Praha má stejně jako každé jiné město, nebo obec, které je v přenesené působnosti orgánem územního plánování povinnost plnit zákonné povinnosti. Prostřednictvím stavebního zákona mají města a obce vytyčené úkoly a cíle, které musí naplňovat, stejně tak mají obce a města svěřenu péči o školy, zdravotní zařízení sociální služby, veřejné sítě a kompletní veřejnou infrastrukturu. V Dobách před rokem 1989 bylo centrálním plánováním a přerozdělováním určováno na co a kdy půjdou jaké prostředky. Dnes je v souladu s novým ústavním uspořádáním ČR odpovědnost za rozvoj obcí a měst svěřena do rukou občanů, kteří si rozvoj svého území spravují sami prostřednictvím jimi volených samospráv. Za tímto účelem mohou tyto samosprávy působit v přenesené působnosti jako orgány územního plánování. Mají tak zákonnou moc vyjednávat shodu na využití území a vytvořit právní rámec pro vlastní strategii rozvoje. (Územní plány, regulační plány). Na správu obce a města získávají podle rozpočtového určení daní určitou část daňového výnosu. Výnos je vždy odvozován od již stávajícího počtu obyvatel. Pokud město, nebo obec staví za daně určené rezidentům školy a zařízení pro rezidenty budoucí, děje se tak na úkor kvality služeb a veřejné správy rezidentů stávajících. Stát nemá žádnou představu o tom, jakou rozvojovou strategii si občané pro svoji obec dohodli. Není tedy ani schopen účinně a smysluplně jejich rozvojovou strategii financovat. Zákon o územním plánování stanovil postupy a svěřil rozvoj měst a obcí do rukou občanů. Obce a města pak svými rozhodnutími zásadně ovlivňují podobu rozvoje

městské krajiny a tím i cenu nemovitostí. Na západ od našich hranic je právě toto důležitým nástrojem městského managementu. Pro změny v území mají předem dohodnutá závazná pravidla, která určují, jaký díl zhodnocení nemovitosti působením orgánu územního plánování náleží majiteli, a jaký městu nebo obci. Přístup je velice různý, ale zpravidla se jedná o přibližné dělení, kdy 1/3 zhodnocení je zisk majitele, 1/3 je povinná investice do místní technické infrastruktury a 1/3 je odvod na veřejnou vybavenost a služby města, obce. Toto je však obcím a městům v ČR zakázáno. Z obavy, aby obce a města nebyla motivována tuto kompetenci nějak zneužívat veškeré zhodnocení nemovitosti působením samosprávy náleží majiteli nemovitosti a samospráva může pouze jednat jen o jeho dobrovolné spoluúčasti. Obce a města jsou tak nucena zajišťovat svěřené úkoly na úkor svých občanů. Mnoho let toto kompenzovala privatizací majetku a stále ve velké míře i evropskými dotacemi. Bohužel ani nový stavební zákon tuto nesvéprávnost neodstranil a nutí obce a města setrvávat v nedůstojné roli prosebníků, kteří místo sebevědomého strategického plánování a rozvoje vlastního území neustále řeší jak a kde na důsledky svého plánování zajistit odpovídající finanční zdroje. Tato situace nutí k ad-hoc řešením zákulisním dohodám a jednání, které přináší neúnosné ústupky pro naplňování potřeb veřejných zájmů. Je zde prostor pro netransparentní postupy a korupční jednání.

Nový územní plán ovlivní reálně život všem uživatelům města. Je to reálně více jak 2 miliony občanů ČR a tedy celá 1/5 populace ČR. Hl. m. Praha je zároveň kraj. Má tedy i zákonnou iniciativu a je proto zcela oprávněné, aby orgán územního plánování v rámci nastavování podmínek pro využití území pro tak velkou skupinu obyvatel nárokoval i potřebnou zákonnou úpravu.

Pro transparentní a spravedlivé vyjednávání je nezbytnou podmínkou dohoda stran na tom, jak se mění hodnota konkrétní nemovitosti v důsledku působení orgánu územního plánování. Toto není možné vést nad obecnými regulativy na plochu, ale pouze nad konkrétní podobou využití jednotlivých parcel. V rámci jedné plochy v územním plánu je často řada majitelů, jejichž pozemky mají reálně různé možnosti využití. Je možné mít společná pravidla, ale bilanci odvodů je nutné řešit individuálně. Zásadní důležitost pro spravedlivé vyjednávání dohody je, aby vyjednaná dohoda byla oboustranně závazná a právně vymahatelná. Základním úkolem jednání samosprávy jako orgánu územního plánování je transparentní jednání vedoucí naplňování a ochraně veřejných zájmů. Orgán územního plánování k jejich vyjednávání a závazné regulaci na úrovni parcel má kvalitní funkční nástroj a tím je regulační plán. Vyjednaná dohoda pak je závazná a funkční a pro státní správu dokáže nahradit územní rozhodnutí. Státní správa – stavební úřad má jistotu, že veřejné zájmy jsou již ochráněny a jedinou jeho povinností je pak jen kontrola dodržení stanovených podmínek. Takto aktivní přístup města, je tedy i nejúčinnější cestou, jak zásadně zjednodušit a zefektivnit veškeré povolovací procesy, a přitom zajistit harmonický a vyvážený rozvoj města, obce, MČ.

Potřeby vyvažovat vliv na území si je vědoma i hl. m. Praha. V tomto volebním období hl. m. Praha připravila metodiku spoluúčasti investorů do území. Zde nastavuje doporučenou výši „kontribucí“ na které se bylo město schopné s developery dohodnout. Odvod je stanoven ve dvou

krocích. První při změně územního plánu a druhý doplňkový v rámci územního řízení. Návrh metropolitního plánu je pro i tuto nezávaznou metodiku likvidační. Regulativy plánu jsou tak volné, že nebudou změny územního plánu potřebné. Metropolitní plán žádné regulační plány nepředepisuje, a proto jím nemůže následně orgán územního plánu podmiňovat změny v území a tady ani vyjednávat dohodu na spravedlivém vyrovnání dopadů změn v území na stávající rezidenty. I z dobrovolné metodiky pak zbývá jen příspěvek v rámci územního rozhodnutí. Pokud by byl metropolitní plán přijat v této podobě, pak dojde k plošnému zhodnocení parcel bez možnosti města odpovídajícím způsobem vyrovnat dopady tohoto rozhodnutí. Tento přístup je zcela v rozporu se samotným smyslem územního plánování. Je to právě územní plán, který musí vytvářet podmínky pro pečlivé hledání, vážení, vyjednávání a ověřování skutečné podoby veřejného zájmu.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 62

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: textové části
Připomínkové prvky:

Text vyjádření: **15 – Povinná standardizace posuzování a vyhodnocování záměrů**
Požadujeme, aby zejména u projektů a opatření, které jsou zahrnuty do městských priorit byl přiměřeně doložen jejich smysl, a to zejména ve vztahu k ochraně a prosazování veřejných zájmů. Požadujeme, aby Metropolitní plán pro návrhy a opatření hl. m. Prahy zavedl přehledný a jednotný standard, který přehlednou standardizovanou formou prokáže priority, koordinační vazby, smysluplnost a účelnost navrženého řešení.

1. Stanovení cíle, který návrh, nebo opatření sleduje
2. Prokázání porovnání a vyhodnocení všech dostupných variant řešení
3. Ověření záměru – Hodnocení SWOT
4. Posouzení záměru – Cost benefit
5. Ověření priorit, vazeb a podmínek pro realizaci – hodnocení SMART
6. Vyhodnocení souladu se společenskými cíli
7. Vyhodnocení přínosu ke zdraví a udržitelnému rozvoji

Text zdůvodnění: Text odůvodnění:
Zavedení standardizovaných postupů je jedním z úkolů, který umožňuje naplňovat specifické cíle strategického rámce ČR 2030, zejména pak naplňování cílů klíčové oblasti Obce a regiony a dobré vládnutí. Zavedení jednotného standardu umožňuje rozvíjet proces deliberace (promyšlenému rozvážení všech možností obvykle před hlasováním a podporuje vyjednávání společných zájmů procesem otevřené komunikace). Zavedení jednotného standardu umožňuje, aby veřejná správa připravovala podklady pro rozhodování tak, aby prokazatelně sledovala a trvale ověřovala naplňování cílů veřejného zájmu. Samosprávy pak získávají jednotný koordinovaný podklad pro své rozhodování. Hl. m. Praha je v unikátní pozici města, kraje, která koordinuje rozvoj 57 zcela neporovnatelných MČ. Hl. m. Praha díky tomu velice obtížně hledá jakoukoliv rozumnou shodu. Praha jako kraj i jako hl. m. Praha je vázána řadou legislativních povinností a je zcela nad její síly věnovat se koordinovanému řešení městského detailu i řízení města na úrovni ČR a Evropy. Dlouhodobým úkolem platného strategického rámce ČR 2030 je rozvíjení subsidiárního přístupu ke správě města (přenášení rozhodování na nejnížší možnou úroveň). Je nezbytné, aby odpovědné rozhodování místních samospráv se opíralo o společná východiska. Závěry MČ i hl. m. Prahy pak byly v případě potřeby poměřitelné a koordinovatelné. Toto standardizace posuzování záměru umožní.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 63

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: textové části
Připomínkované prvky:

Text vyjádření: **2 - Garantování skutečné stability stabilizovaných území a řízení procesu změn.**
Požadujeme, aby územní plán byl upraven tak, aby byla zajištěna skutečná stabilita již dotvořených částí města – stabilizovaných ploch. Požadujeme regulativem vymezit přiměřenou možnost úprav a změn tak, aby bylo garantováno zachování charakteru území (dle smyslu PSP). Pro všechny větší zásahy do území, které mění podlažnost, navyšují kapacitu HPP, nebo mění funkce objektů požadujeme formou předepsání územní studie, nebo regulačního plánu zajistit funkční koordinaci a občanskou kontrolu samosprávami MČ a hl. m. Prahy.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
Cílem metropolitního plánu je odemknutí území k rozvoji. Dává obecné regulativy, ale usiluje o zachování flexibility plánu. Hovoří o vrstevnatosti, ale ve skutečnosti se jedná jen o složitý popis jednotlivých ploch, který je po složení všech článků často málo jednoznačný a potenciálně proměnitelný. Plán tak vytváří ve skutečnosti prostředí, které je málo předvídatelné. Více jak 20 let praxe s stávajícím územním plánem prokázala, že podrobný popis v měřítku územního plánu tedy 1:10 000 není pro uspokojivé hledání konkrétního řešení v území, kde je nutné jakékoliv podrobnější posouzení dostatečné. Hrubé měřítko územního plánu je základním nástrojem pro orientaci v území ale není dostatečným nástrojem pro rozhodování v měřítku jednotlivých parcel. Zkušenost ukázala, že pro ochranu již vystavěného a stabilizovaného území je pro jeho dotváření a změny v uspořádání nutné pracovat v daleko menším měřítku.
Dlouhodobá praxe neustále znovu a znovu prokazuje, že popisovat charakter v měřítku 1:10 000 dle smyslu PSP nelze. I stabilizovaná území se proměňují a dotváří. Vykazují vady a nedostatky, ale územní plán je nezachytí. Proto také PSP počítají s tím, že charakter je určen územní studií, nebo regulačním plánem. Pokud toto není, pak ukládá stavebnímu úřadu konkrétní ověření charakteru v území. Jeho rozhodnutí pak musí být odůvodněné a přezkoumatelné. Je to zdoluhavé, konfliktní a pro stavební úřady náročné, ale pro ověření stavu území bez podrobné koordinované dokumentace nezbytné. Bez této povinnosti bude ochrana kvality městského prostředí z úrovně měřítka chodce a jednotlivých parcel zrušena zcela. Obecné charakteristiky lokality metropolitního plánu a cílový popis spolu s funkcemi jednotlivých ploch nesmí zastoupit skutečné určování charakteru území. Pokud toto metropolitní plán vysloveně nestanoví, pak stavební úřad pouze ověří formální soulad podložený

souhlasem s územním plánem a kontrola místní samosprávy, která občany v místě skutečně zastupuje ztratí veškerou váhu. Pokud není území podrobně zaregulováno, pak je to MČ, která disponuje znalostí místa a souvislostí v území a dává k záměrům zpětnou vazbu. Koordinace vztahů na místní úrovni je jednou z náplní její činnosti. (MČ bohužel nesmí být pořizovatelem regulačních plánů a územních studií. Za více jak 30 let se ji nepodařilo vymoci zapojení pořizovatele hl. m. Prahy do rozsáhlého pořizování podrobné územně plánovací dokumentace). Bez závazných územních studií a regulačních plánů nemá MČ nástroj, jak investory konstruktivně směřovat k dohodě a často pak může jediné „sypat písek“ a projednávání jen brzdit a vymáhat tak ústupky. Je to nedůstojné a nefunkční. Stavební zákon předpokládá aktivní roli města v procesu územního plánování. Místo aby hl. m. Praha systematicky vytvářela předpoklady pro co nejširší participaci všech volených zástupců na odpovědném rozvoji města předává město k obtížně kontrolovatelnému rozvoji investorům dle hrubého a nepřesného plánu. Měřítko územní studie a následně regulačního plánu je schopné popsat individuální kvality, kulturní hodnoty a místní vztahy a funkce. Pro stabilizované vystavěné město je potřebné na podkladě územní studie zpracovat regulační plán, který přesně vymezuje hodnoty, které chrání a dává limity a pravidla pro případné změny v území. Takto popsané území dává státní správě jasný návod, jak rozhodovat. Majitelům nemovitostí garantuje, že kvalita vystavěného prostoru bude zachována. Není žádný důvod, aby se pro všechna stabilizovaná území regulační plán pomalu neodpracovával s tím, že by mělo platit pravidlo, že v lokalitě lze dělat jen malé změny a dotváření a pokud by se měla měnit kapacita a proměňoval charakter místa, pak bude vždy stanoven požadavek na regulační plán. (Pro všechny rozvojové plochy je potřebné předepsání podrobného zastavovacího plánu, který bude pořízen buď na úrovni územní studie, nebo regulačního plánu.) Uvedení této podmínky nepředstavuje žádnou blokaci, ale naopak umožňuje samosprávě transparentně vyjednávat podmínky pro zástavbu v území v potřebné podrobnosti a investor po projednání má jistotu, že bude moci realizovat záměr v dohodnuté podobě a kapacitě. Je to standardní transparentní postup. Jasný a přehledný plán dále umožní předat kompetenci k pořízení územních studií a regulačních plánů do rukou MČ a tím zpracovávání podrobné územně plánovací dokumentace zásadně urychlit. Hl. m. Praha se pak může věnovat koordinaci se Středočeským krajem a koncepčnímu rozvoji velkých území. MČ se pak budou moci stát plnohodnotnými partnery obcí při společném plánování spádového území. Tento postup je v souladu s principy subsidiárního přístupu k veřejné správě, který umožňuje účinně poznávat, vyjednávat a chránit veřejné zájmy.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 64

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: textové části
Připomínkované prvky:

Text vyjádření: **3 – aktivní koordinace rozvoje území města i pro konkrétní rozhodování v měřítku parcel.**
Požadujeme, aby Metropolitní plán vysloveně vedl, všechny účastníky procesu územního rozvoje k účinné koordinaci a spolupráci a smysluplnému rozhodování. Územní plán musí být schopen reálně vytvářet podmínky, které mu umožní naplňovat § 18 Stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování). Pro smysluplné naplňování těchto cílů požadujeme, aby Metropolitní plán vysloveně stanovil, že každá územní studie pořizena MČ, nebo hl. m. Prahy je v rozsahu, který není v rozporu s platným územním plánem územně analytickým podkladem sloužícím pro rozhodování v území. Dále požadujeme, aby metropolitní plán stanovil povinnost zahrnout do posuzování změn v území sledování a plnění strategických cílů jako vodítko pro vážení potřeb veřejného zájmu. V návaznosti na výše uvedené požadujeme, aby za účelem vážení reálných potřeb území zejména pak potřeb veřejné vybavenosti a služeb byla do popisu lokalit zavedena informace k jakému spádovému území lokalita náleží. (Kde má lokalita místní centrum vybavenosti).

Text zdůvodnění: Text odůvodnění:
Níže uvedené paragrafy zákona úkolují orgány územního plánování k vyvažování všech vztahů v území včetně, kulturních, společenských a sociálních. Požadují koordinaci a upřesňování ochrany veřejných zájmů. § 18 Cíle územního plánování.
(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.
(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.
(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.
(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako

podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Územní plán tedy není v žádném případě pouhým strukturálním plánem území, ale musí být funkčním nástrojem aktivního městského managementu. Nesmí zjišťování a ověřování skutečné podoby veřejného zájmu žádným způsobem omezovat, ale musí dávat funkční nástroj a motivovat k jeho vyjednávání a sledování. Naprostá většina rozhodování o území se realizuje v měřítku jednotlivých parcel, které metropolitní plán nezná a nepopisuje. Je proto potřebné, aby orgány územního plánování úkolovali orgány státní správy k využívání jí pořízených, nebo pořizovaných podrobných podkladů. Proces pořizování územních studií a regulačních plánů přináší bez ohledu na to, zda se jedná o územní studii změnovou (změna územního plánu), nebo územní studii pro rozhodování v území už v procesu pořizování řadu konkrétních cenných dat (územně analytických podkladů). Každá územní studie je už v procesu pořizování oficiálním územně analytickým podkladem, a to v té části, která je nesporně předaná a orgány samosprávy schválena. V hl. m. Praze je jediným orgánem územního plánování kraj hl. m. Praha. Je pro ni zcela nereálné smysluplně konkretizovat podobu veřejného zájmu pro konkrétní problém v území v měřítku jednotlivých parcel. Toto je pro hl. m. Prahy zcela pod její rozlišovací schopnosti. MČ, které mají své občany odpovědně zastupovat, jsou schopné a ochotné si pro své potřeby potřebné podrobné územně analytické podklady pořizovat toto nemají umožněno. Místní znalosti a realie tedy nejsou v rozhodování státní správy brány odpovídajícím způsobem v úvahu. K upřesňování podoby veřejného zájmu nedochází a občané města nejsou ve svých potřebách dobře zastupováni. Hl. m. Praha musí konečně upustit od této totalitní praxe a systematicky vytvářet podmínky pro subsidiární rozhodování. Prvním nejjednodušším krokem je ustanovit, že každá územní studie pořízena MČ, nebo hl. m. Prahou je v rozsahu, který není v rozporu s platným územním plánem územně analytickým podkladem sloužícím pro rozhodování v území. Metropolitní plán je jedním z klíčových nástrojů, který toto má a musí zajišťovat. Hl. m. Praha zcela ignoruje potenciál lokálních znalostí a usiluje o rozhodování kterého není schopna a ani ji nepřisluší. Strategický rámec ČR 2030 úkoluje ke strategickému řízení a rozhodování, které definuje své cíle vždy multioborálně. Vložením povinnosti sledování strategických cílů do Metropolitního plánu se vytváří předpoklady pro stanovení podmínek, které musí splňovat i orgány územního plánování na úrovni MČ. Díky spolehlivému kompasu pro koordinaci a vážení potřeb veřejného zájmu mohou pak významně pomoci v pořízení podrobných dokumentací pro rozhodování státní správy. Dalším nástrojem koordinace rozvoje, který náleží metropolitnímu plánu je vymezení místních center a formální uspořádání města do spádových území a to bez ohledu na katastrální uspořádání, nebo i příslušnost k MČ v rámci Prahy, nebo mimo ni. Strategický rámec ČR 2030 úkoluje ke koordinovanému rozvoji udržitelných celků tak, aby vznikalo smysluplné území pro plnohodnotný život. Praha nesmí nekoordinovaný rozvoj za svými hranicemi dále ignorovat, ale aktivně působit, aby v rámci Přípraží

docházelo k utváření územních celků s plnou občanskou vybaveností, službami a pracovními příležitostmi. Za hranicí Prahy vznikají z vesnic města, ale jsou to reálně ubytovny pro Pražany. Praha dlouho z těchto občanů pouze benefitovala. Je za tento rozvoj spoluodpovědná. MČ Praha 6 je stejně jako všechny MČ v obdobné poloze extrémně zasažena denním dojížděním těchto spoluobčanů. Všechny strategické dokumenty, studie a doporučení nehovoří o tom, že by se problém dal řešit pouze postavením dalších silnic, které dále zhorší kvalitu života občanům MČ Praha 6, ale aktivním rozvojem kolejové dopravy, doplněním tangenciálních spojů, ale hlavně snižováním poptávky po mobilitě rozvíjení udržitelného města krátkých vzdáleností, spádových území.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 65

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: textové části
Připomínkované prvky:

Text vyjádření: **4 – změna klimatu – zahrnutí udržitelné infrastruktury**
Požadujeme, aby Metropolitní plán aktivně vytvářel předpoklady k dosažení uhlíkové neutrality do roku 2050. V souladu s potřebami implementace klimatického plánu je potřebné umožnit vznik potřebné infrastruktury, která je stejně jako například uliční síť ve veřejném zájmu. Za tímto účelem požadujeme, aby metropolitní plán vymezil do metropolitních priorit a dle potřeby i do veřejně prospěšných staveb a opatření. Infrastrukturu pro bioplynové stanice, kompostárny, zadržování dešťových vod, zejména oddělit dešťové kanalizace zpevněných ploch komunikací do vymezených zachytých míst pro další využití. V návaznosti na vymezená spádová území komunitní zahrady. Zavést vrstvu bilancující energetický potenciál střech na fotovoltaiku a dle potřeby vymezit potřebné infrastrukturní prvky pro vyváženou distribuci, případné bateriové úložiště, nebo vodíkové hospodářství. Organizovat provoz města s ohledem na potřeby zavádění cirkulární ekonomiky. V návaznosti na klimatický plán, růst obyvatel a jejich potřeby zhodnotit plošné nároky pro infrastrukturu cirkulární ekonomiky a vymezit je přímo, nebo na základě územní studie do územního plánu.

Text zdůvodnění: **Text odůvodnění:**
Návrh územního plánu, který byl vydán do veřejného projednání v principu umístování výše uvedené infrastruktury umožňuje, ale nevytváří žádný potenciál k funkční spolupráci a koordinaci. Bez aktivního usilování, podpory a koordinace nelze tyto strategické úkoly naplňovat. Aby bylo možné takový rozvoj garantovat, musí město vědět za jakých podmínek je cíl naplnitelný. Pro jeho realizaci je třeba zajistit potřebnou infrastrukturu jejíž případné plošné nároky, nebo podmínky umístění je třeba v návrhu metropolitního plánu zohlednit.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 66

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: textové části
Připomínkované prvky:

Text vyjádření:

5 – garance vzniku občanské vybavenosti

Požadujeme, aby součástí veřejně prospěšných staveb a opatření byly i stavby občanského vybavení, které jsou veřejnou infrastrukturou, stejně tak i veřejné plochy, které jsou důležité pro správné fungování města jako jsou například čtvrtěová náměstí. Požadujeme, aby v návaznosti na bilanci zastavitelných ploch v rámci veřejně prospěšných staveb byly požadovány plochy pro rozvoj zelené a modré infrastruktury. Dle posouzení místních potřeb v rámci spádových území navrhnout odstranění deficitu veřejné vybavenosti, a to i s ohledem na další potenciální růst obyvatelstva. V případě, že není možné vymezení do vhodného místo předepsat pořízení územní studie území, které místa vytypuje variantně projedná a jako veřejně prospěšné stavby bude moci vymezit.

Text zdůvodnění:

Text zdůvodnění:

Návrh územního plánu s umístováním veřejné vybavenosti počítá, ale v zásadě kromě stávajících ploch vymezuje nové jen minimálně, a to jen bodem a v drtivé většině v rámci nějaké rozvojové lokality, kde tato nová vybavenost saturuje jen samotnou rozvojovou lokalitu. Takto vymezená infrastruktura však neodpovídá nárokům veřejné infrastruktury, které představuje metodika ministerstva pro místní rozvoj, která do veřejné infrastruktury zahrnuje nejen školy, ale sociální, zdravotní, a další veřejné služby a zařízení. K tomu plošné regulativy, ani vymezení bodem neodpovídá. Kdyby ale územní plán zahrnoval vše není reálný vznik této infrastruktury žádným způsobem garantován. Stávající územní plán také vymezuje plochy veřejné vybavenosti, ale bez toho, že by byl nárok na veřejnou infrastrukturu zahrnut do veřejně prospěšných staveb nemá město žádný nástroj, jak zajistit, aby ve vymezeném území potřebná infrastruktura vznikla a fungovala. Město dnes disponuje formálně plochami veřejné vybavenosti, které jsou v soukromém majetku a jejich využití formálně splňuje podmínku veřejné vybavenosti, ale nenaplňuje v místě skutečný deficit veřejné vybavenosti.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 67

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: textové části
Připomínkované prvky:

Text vyjádření: **6 – garance prostupnosti a vzniku tras pro bezmotorovou dopravu**
Požadujeme navržené i nově doplňované důležité pěší a cyklistické vazby zahrnout jako veřejně prospěšné stavby a opatření. Dle analýzy a místních znalostí usilovat o maximální pěší prostupnost a pro omezená a problémová místa vyznačit návrh pěší cesty jako veřejně prospěšnou stavbu a opatření. Po vyznačení lokálních center spádových území navrhnout jejich provázání nejen kolejovou dopravou, ale i pokud možno oddělenými cyklistickými stezkami, které by tvořili skutečnou funkční páteř bezpečné bezmotorové městské dopravy. Pro zásobování města je potřebná aktivní podpora kombinované dopravy a ve vhodných plochách opět označit vhodné plochy a infrastrukturu vymezovat v režimu veřejné prospěšnosti. Vedení cest požadujeme vymezit konkrétně, nebo jako požadavek pro zpracování do územní studie, nebo regulačního plánu. Požadavky na prostupnost pro pěší a cyklisty vždy řešit tak, aby bylo možné vytvořit spojitou síť pro pěší a cyklisty, která propojuje místní centra a cíle. (Tvorba města krátkých vzdáleností).

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
Metropolitní plán provázanost a propojenost deklaruje jako jednu ze svých priorit. Všechny dostupné strategické dokumenty konstatují, že využití cyklistické dopravy je neúměrně nízké oproti potenciálu, který hl. m. Praha má. Základním problémem je skutečně nedostatečná infrastruktura a malá bezpečnost té, která existuje. Pro nápravu nestačí jen prosté vymezení, ale přímo podmínit její vznik nástroji územního plánování. Hlavní silniční tahy jsou často vymezovány ve veřejném zájmu, protože bez možnosti vyvlastnění není liniová stavba realizovatelná. To samé lze ale vztáhnout i cyklostezkám a pěším cestám.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 68

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky:

Text vyjádření: **7 – skutečná koordinace rozvoje hl. m. Prahy a obcí ve Středočeském kraji**
Žádáme, aby metropolitní plán do výkresu širších vztahů doplnil reálně plánovaný rozvoj vymezený platnými územními plány obcí Středočeského kraje po obvodě Prahy. Žádáme, aby metropolitní plán obsahoval strukturální koordinaci rozvoje obcí a měst Středočeského kraje a hl. m. Prahy.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
Výkres širších vztahů vyznačuje schematicky rozvojové plochy v hl. m. Praze, ale i Středočeském kraji. Při zběžné kontrole platných územních plánů obcí na severozápadě Prahy však je zřejmé, že návrh Metropolitního plánu hl. m. Prahy nemá plánovaný rozvoj obcí zohledněn. Nejdramatičtější je chybějící rozvoj obce Statenice, kde je umístěna zástavba pro několik tisíc obyvatel. Hl. m. Praha na tuto výstavbu nijak nereaguje a s obcemi za hranicemi města rozvoj nekoordinuje. Přitom právě tento typ výstavby bez odpovídající vybavenosti a infrastrukturních vazeb dnes způsobuje rezidentům MČ Prahy 6 vážné problémy. Denní dojíždění Pražanů žijících za Prahou již zcela vyčerpali kapacitu místních komunikací. Zcela chybí provázání kolejovou dopravou, ale zejména koordinace rozvoje, který by motivoval obce ke spolupráci a společnému rozvoji místní vybavenosti. Pokud návrh metropolitního plánu nemá zohledněny základní vstupy, které významně ovlivňují život města je snadno zpochybnitelná i správnost návrhu samotného řešení, protože se opírá o nereálné předpoklady. Není vůbec zřejmé jak můžou být vypořádávány připomínky ve vztahu k veřejnému zájmu. Pokud situace ve výkrese není správně popsána, není ani možné průkazně ověřit podobu veřejného zájmu a o námitkách a připomínkách věcně správně v souladu s veřejným zájmem rozhodnout.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 69

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: textové části
Připomínkové prvky:

Text vyjádření: **8 – aktivním městským managementem připravit území pro rychlý a koordinovaný rozvoj**
Požadujeme, aby pro rozvojové a transformační plochy došlo k vytvoření podmínek pro aktivní městský management ploch a koridorů. Požadujeme, aby pro všechny plochy rozvoje a transformace dle místních konkrétních podmínek v území byl jejich rozvoj podmíněn odpovídajícími nástroji územního plánování, které umožní aktivní koordinaci a etapizaci rozvoje území. Znamená to vždy přiměřeně požadovat: Uzavření dohody o parcelaci, zpracování územní studie, vydání regulačního plánu, zpracování územní studie a uzavření dohody o parcelaci, Vydání regulačního plánu a uzavření dohody o parcelaci. Stejně tak požadujeme, aby byl rozvoj města řízen v návaznosti na odpovídající rozvoj městské infrastruktury. Pokud je rozvoj, nebo transformace území vázána na infrastrukturu, která není v městských prioritách, požadujeme tuto plochu vymezit jako územní rezervu s tím, že rozvoj území v tomto místě bude možný až po dokončení potřebné infrastruktury. Požadujeme, aby na úrovni kapacit a ploch byl rozvoj podmíněn reálným vybudováním navazující infrastruktury tak, aby nedošlo ke snížení kvality života a služeb rezidentů.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
Metropolitní plán využití požadovaných nástrojů nijak nezakazuje. Počítá s tím, že budou dle následných dohod přiměřeně využívány, ale až na velká rozvojová území s nimi systematicky nepracuje. Etapizaci rozvoje nezavádí vůbec. Přestože o tyto nástroje municipality usilovně žádají, byly zpracovatelem odmítnuty s argumentem, že se tím vytváří „stavební uzávěra“. Jedná se o selhání a argumentační faul, který se zcela mýlí s realitou. Územní plán musí být funkčním nástrojem orgánu územního plánování (obce s přenesenou působností působit na poli územního plánování) po celou dobu procesu tvorby urbánního prostředí. Orgán územního plánování musí mít možnost neustále konkretizovat podobu veřejného zájmu a reálně naplňovat cíle a úkoly územního plánování. Předáním územního plánu veřejnosti a státní správě říkáme ne jenom kde se má území měnit a rozvíjet, ale také jak a kdy. Státní správa se nesmí domnívat. Dle ústavního pořádku jsme si ji zavázali, aby konala výhradně v takovém rozsahu činností, které od ní požadujeme. Pokud nesdělí samospráva státní správě (ale i občanům nejen kde, ale také jak a kdy si konkrétní rozvoj představuje, říká, že je jí to jedno a ponechává investorům volnou ruku k jejich tvorbě s tím, že si pak sami vše individuálně se státní správou vyjednávají už jen za přihlížení samospráv, které si to takto zadali. Metropolitní plán obdobně jako dnešní stávající

územní plán pro rozvojová území dává procentuální limity, které umožní formálně členit řešené plochy a vede investory k hledání řešení kde se dá stavět. Nově je do plánu zaváděn nepřesný rastr výškové regulace. Určuje, o jaký typ transformační, nebo rozvojové plochy se jedná a další podmínky si pro území neklade. Ve velkých rozvojových lokalitách je ještě v místě přímo vymezena pouze nejzákladnější veřejná vybavenost bodem, který vymezuje okruh kde by měla být umístěna. Praxe 30 let ukazuje, že takto chaotický neřízený individuální postup je velice zdoluhavý, komplikovaný a neefektivní. Pouhé vymezení představy pro naplnění není dostatečné a kvalitní pestrý vystavěný prostor nepřináší. Za 30 let tohoto vývoje je zcela unikátní tvář hl. m. Prahy již viditelně poznamenána. Investoři jsou nuceni vyjednávat vždy znovu a znovu ad hoc každý záměr s tím, že tak hltí orgány státní správ a samospráv, které sami složitě dojednávají a bez potřebných širších vazeb vydávají k záměrům i protichůdná stanoviska. Na západ od našich hranic namísto toho municipality (orgány územního plánování) vypisují na všechna taková rozvojová místa veřejné soutěže. Aktivně území připravují. Vyjednávají veřejně konkrétní podobu řešeného území, aby pak nejlepší řešení přijali jako závaznou regulaci pro koordinovaný rozvoj celého území. Dle potřeby aktivně využívají všechny dostupné nástroje územního plánování. Dle potřeby i sama municipalita vstupuje do náročných a komplikovaných území jako investor. Sama území převezme investičně připraví a předá zpět investorům (majitelům). Aktivní přístup zajistí, že investoři nemusí vést letité vyjednávání o tom co kde kdy a jak, ale pokud splní předepsané podmínky mohou prakticky ihned stavět. Aktivní plánování tak ve skutečnosti nepředstavuje žádnou uzávěru, ale transparentní cestu k rychlému a předvídatelnému modernímu rozvoji města.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 70

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky:

Text vyjádření: **9 – Vymezovat zelené pásy a koridory vzrostlé zeleně spolu s pěšími cestami a cyklotrasami**
Aktivně vymezovat zelené pásy a koridory zastavitelným územím. Propojené pásy funkční a kvalitní vzrostlé zeleně zahrnout na stejnou úroveň jako veřejnou infrastrukturu, aby při jakékoliv úpravě a změnách v území, nebo jeho plánování vždy byly vytvářeny funkční podmínky pro její růst a působení v městském prostoru. Ve spojení s tím aktivně rozvíjet a podporovat rozvoj modré infrastruktury. V případě potřeby vymezovat zeleně jako veřejně prospěšná opatření. Plánovat propojování zelených pásů s centry městské vybavenosti, Do zelených pásů umisťovat oddělené pěší a cyklistické trasy. V rámci regulativů stanovit pravidla pro vymezování oddělených cyklistických pruhů k propojení center městské vybavenosti a škol. V případě nutného souběhu komunikace pro motorová vozidla a cyklistického pruhu požadovat snížení rychlosti na 30 km/h. Ve vazbě na plánovaný rozvoj okolních obcí i hl. m. Prahy posilovat rozvoj vzrostlé zeleně. Vymezit nové zelené pásy jako biokoridory s umístěním vzrostlé zeleně a do koridorů umístit pěší a cyklistické trasy – Rozvíjet přírodní a oddechové plochy metropolitního parku. Pokud není možné, nebo vhodné plošné vymezení do Metropolitního plánu požadovat dopracování územních studií, které možnosti ověří a vymezení zajistí do směrné podoby tak, aby bylo reálné vytyčené cíle naplňovat.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
Metropolitní plán již ve své koncepci podporu a rozvoj zelených ploch deklaruje, ale nijak aktivně je nerozvíjí. Vymezuje veřejná prostranství a uliční síť, ale pravidla pro umisťování vzrostlé zeleně nestanoví a zelené koridory, které by propojovali místní sub centra nevyznačuje ani je nedává do podmínek pro rozvoj a změny v území. Urbanizované území hl. m. Prahy představuje celorepublikově významný tepelný ostrov, který přispívá k aktivnímu odvádění vody z krajiny. Větší teplota povrchu zvyšuje rychlost vertikálního proudění. Vodní pára vystoupá příliš rychle a příliš vysoko bez utvoření mraků k lokálním srážkám a voda z území je nevratně odčerpána a odnesena zpět do atlantického oceánu. Praha přispívá k zvyšování teploty povrchu Země. Vyšší teplota umožňuje do ovzduší načerpat více energie, která se pak vede k vyššímu výskytu extrémních klimatických jevů. V Praze a okolí, zejména pak na severu ve Středočeském kraji jsou rozsáhlá území zemědělské půdy vysoké půdní bonity, které však chybí organická složka. Jedná se o „mrtvou“ půdu, která není schopna adekvátně zadržovat vodu. Voda rychle odtéká ze zčelých lánů, půda vysychá a přehřívá se. Při pohledu na teplotní mapu

se i tato pole stávají tepelnými ostrovy, které se přehřívají obdobně jako urbanizovaná území a dále přispívají k odčerpávání vody z krajiny a zvyšování deficitu vody v půdě. Půdní deficit se pomalu zvyšuje a to do té míry, že jej pocítují i vzrostlé stromy, které ztrácejí svoji odolnost včetně jejich odumírání což dále vede k dalšímu zhoršování již tak kritického stavu. Za těchto okolností je zachování vody v krajině je pro ČR prioritní úkol veřejného zájmu. K naplňování formálních požadavků na rozvoj zelené a modré infrastruktury je nezbytné ji vymezovat v území. To umožní, aby se postupně vymezené koridory veřejných prostranství proměňovali a přizpůsobovalo se i vedení technické infrastruktury města. Široké komunikace jsou v územím výrazným zdrojem přehřívání a proto je potřebné vymezit kolem nich pásy pro vzrostlou zeleň. Zejména kolem vedení dálničního okruhu, který je vymezen jako krajinné rozhraní je nevhodné ponechání polí, ale je žádoucí navrhovat přeměnu na vzrostlou zeleň. Dále není využita možnost důsledného propojování zelených plochy hl. m. Prahy do Středočeského kraje. Pro půdní celky polí dát regulativy pro jejich maximální velikost a požadovat jejich dělení remízky a zelenými pásy. Ty opět využít ke krátkému propojení sídelních celků a jejich lokálních center. Nevyužitý potenciál představuje i požadavek na zadržení vody v krajině rozšiřováním prvků modré infrastruktury. Historické meliorační opatření do dnes odvádí vodu z polí. Opět je žádoucí požadovat vymezení ploch pro sběr a zadržení vody v krajině.

Poznámka:

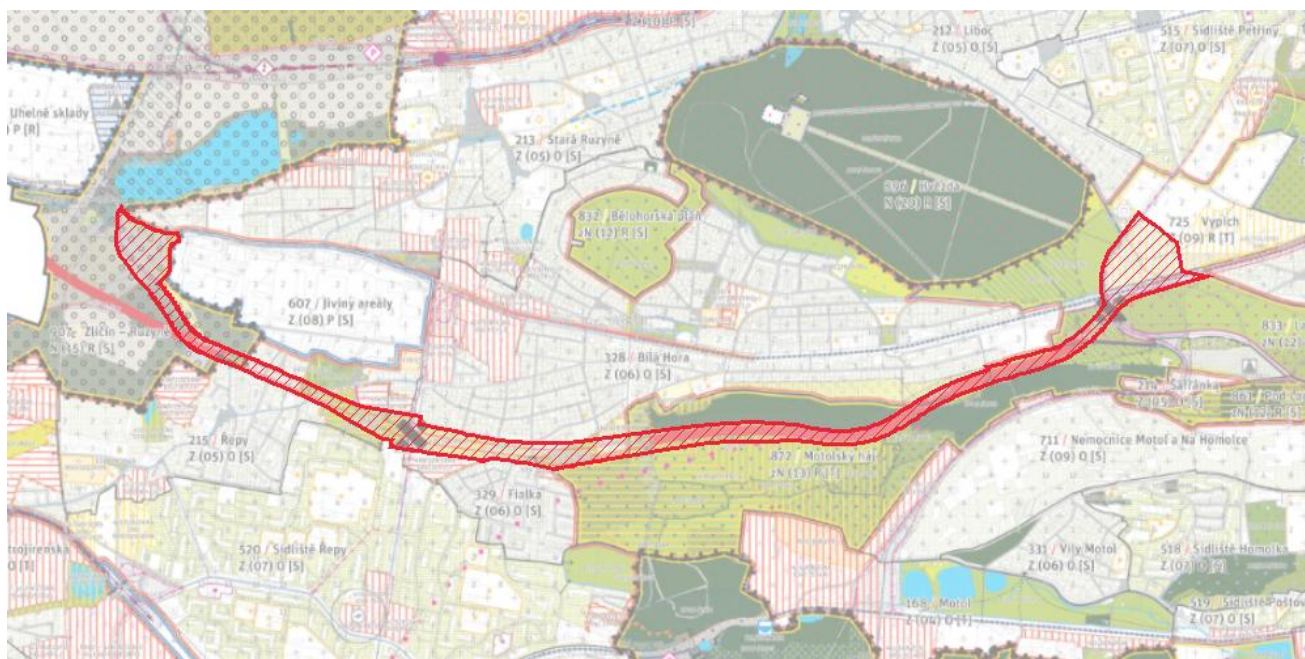
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 72

Typ vyjádření:	Námitka
Upřesnění:	Nesouhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky:	Importovaný zákres (1)
V lokalitách:	872/Motolský háj , 215/Řepy, 907/Zličín – Ruzyně, 725/Vypich, 329/Fialka, 833/Ladronka, 328/Bílá Hora

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **872 Motolský háj přetáť Břevnovskou radiálou**
Zásadní rozpor mezi cílovým charakterem lokality 872 a vedením veřejně prospěšné stavby 610/-/69 Břevnovská radiála povrchově přes lokalitu.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
Krycí list lokality 872 Motolský háj stanovuje cílový charakter lokality takto:
"Naplnit potenciál zastavitelné nestavební, transformační, rekreační lokality Motolský háj se strukturou parkového lesa. Lokalita je součástí krajiny vymezené v ZÚR s názvem Městská krajina Prahy. Cílem navržených regulativů je posílit charakter parkového lesa a rekreační využití jižně orientovaného svahu zvýšením prostupnosti území, zkvalitněním pěších cest a napojením na uliční prostranství okolních lokalit. Uměle vytvořený povrch navážek a skládek převážně nově zalesnit a tím podpořit strukturu parkového lesa, přitom však zachovat významná výhledová místa do motolského údolí. Je žádoucí zlepšit propojení východní části lokality s parkem Ladronkou a napojení parku na okolí

obchodního centra u obory Hvězda v lokalitě Bílá Hora."

Přes lokalitu je však povrchově vedena veřejně prospěšné stavba 610/-/69 Břevnovská radiála a to takovým způsobem, který je naprosto v zásadním rozporu s cílovým charakterem lokality.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 73

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: textové části
Připomínkované prvky:

Text vyjádření: **Implementace Klimatického plánu Prahy 2030 do návrhu MPP**
Návrh MPP nezpracovává cíle a projekty Klimatického plánu Prahy 2030 a nevytváří podmínky k jejich realizaci. Naopak v řadě bodů konzervuje stávající nevyhovující stav.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
1. Udržitelná energetika a budovy
Jedním z klíčových projektů udržitelné energetiky v Klimatickém plánu Prahy je využití odpadního tepla z ÚČOV. Jde o prioritu č.4 (str.47) – Snížit uhlíkovou stopu v teplárenství a současně prioritní projekt č.3 (str.17) – Využití nízkoteplotního potenciálu odpadního tepla z ÚČOV. Citace: "... v poměrně blízké vzdálenosti je rozvojové území Bubny-Zátory, v kterém má během následujících 10-15 let být postaveno několik desítek nových budov s celkovou podlahovou plochou dosahující až 2 mil. m². Lokalitu by tak bylo možné zásobovat teplem i chladem z odpadních vod s výrazně menší spotřebou primární energie, a tedy uhlíkovou stopou, než by jinak bylo běžné konvenčním způsobem. Tepelný potenciál odpadních vod z pražské čistírny je však natolik veliký, že s jeho pomocí je možné krýt roční potřeby tepla 100 až 200 tisíc domácností." Realizace takového projektu se neobejde bez potřebné infrastruktury a zejména bez tepelných rozvodů. Z mapové části MPP, z karty lokality 365 ČOV i z karet okolních lokalit však vyplývá, že se s takovou infrastrukturou v návrhu MPP nepočítá, nejsou proto žádné územní rezervy, není tam indikován žádný zdroj tepla. V uvedených lokalitách se nepočítá s žádnými veřejně prospěšnými stavbami souvisejícími s tímto projektem. To znamená, že prioritu č.4 (str.47) – Snížit uhlíkovou stopu v teplárenství a současně prioritní projekt č.3 (str.17) návrh MPP neplní. Návrh MPP nevytváří podmínky ani pro další z priorit – Instalace FVE na budovy či do jejich blízkosti. Citace z opatření č.3 (str.19) : "S využitím PSOE a dalších nástrojů bude město investovat do instalace řádově stovek MWp instalovaného výkonu fotovoltaiky na budovy (střechy, fasády, balkony atd.) popř. na zpevněných plochách v bezprostřední blízkosti či v areálu budov v majetku HMP." Návrh MPP však žádné plochy pro umístění FVE nspecifikuje a ani nevytváří územní rezervu pro nutnou infrastrukturu (rozvodná síť).
2. Udržitelná mobilita
Zcela nedostatečně naplňuje návrh MPP opatření č.46 (str.24) – Výstavba P+R zachytných parkovišť. Citace: "Podpora výstavby nových P+R parkovišť v Praze a po dohodě se Středočeským krajem také za jejími hranicemi (např. poblíž železničních zastávek v systému PID umožní

omezit emise i kongesce způsobované zejména při cestách do a z práce).“ V příjezdových směrech z D6 (Břevnovská radiála) a z okruhu (přivaděč Rybářka) nejsou plánována žádná P+R. Přitom obě tyto komunikace přivedou do vnitřní Prahy 6 ještě více automobilů a bez P+R jdou přímo proti prioritě č.4 (str.62) kapitoly “Udržitelná mobilita“ – Snižovat intenzitu automobilové dopravy“. Dále příjezdová trasa Horoměřická má P+R umístěno nelogicky až na Červeném vrchu, místo aby bylo řešeno ve spolupráci se Střč. krajem např. v Horoměřicích.

Dále jde o neplnění priority č.1 (str.54) kapitoly 5. Udržitelná mobilita – Zvyšovat atraktivitu, kapacitu a výkony veřejné dopravy. Příkladem je dlouhodobě diskutované rozšíření Horoměřické o autobusový pruh ve směru Bořislavka, který by výrazně zvýšil atraktivitu hromadné (autobusové) ve směru od Horoměřic. Rozšíření Horoměřické v návrhu MPP není, přestože u jiných komunikací se rozšíření v MPP objevuje (např. Karlovarská).

Na území Prahy 6 není naplňováno opatření č.37 (str.23) – Rozšíření páteřní sítě cyklostezek a chráněných cyklotras. Citace: “Budování nových a rozšiřování stávajících cyklostezek s cílem navýšit cyklodopravu z 1 % na 7 % v létě a na 4 až 5 % v ostatních částech roku. Postupné oddělování od ostatních druhů dopravy a omezování bariér rozvoje cyklodopravy na území města.“ Realita je taková, že návrhu MPP jsou vyznačeny pouze cyklotrasy stávající s jedinou výjimkou a tou je využití tělesa Buštěhradské dráhy pro novou cyklotrasu. Žádné nové cyklotrasy nepřibývají. Za nové lze považovat pouze několik propojení přes MUK a D7 jako přizpůsobení stávajících cyklotras změnám v důsledku dopravních staveb. Stávající síť cyklotras často vedených po ulicích/cyklopruzích s intenzivní IAD není doplňována o další trasy, které by bezpečně propojovaly jednotlivé lokality a umožnily plánovaný nárůst využívání bezmotorové IAD. Většina lokalit MČ Praha 6 je bez projektovaných cyklostezek, chybí napojení na oblast Šárky, chybí napojení na nádraží Bubeneč, chybí propojení mezi stanicemi Metra Hradčanská a/nebo Dejvická a nádražím Bubeneč, chybí vazba cyklostezek na stanice Metra a budoucí stanice modernizované Buštěhradské dráhy.

3. Cirkulární ekonomika

Jedním z opatření cirkulární ekonomiky v Klimatickém plánu Prahy je využití bioplynu z ÚČOV. Jde o opatření č.48 (str.24) – výroba biometanu z čistírenských kalů. Citace: “... jeho výroba a vtláčení do plynárenské sítě může být postupně rozšířena na významnou část stávající produkce bioplynu v čistírně, a bioplyn využíván jako náhrada zemního plynu v dopravě i při výrobě tepla a elektřiny z plynu v kogeneračních jednotkách“. Platí stejná argumentace jako v případě využití odpadního tepla z ÚČOV. Z mapové části MPP, z karty lokality 365 ČOV i z karet okolních lokalit vyplývá, že pro projekt chybí vymezení infrastruktury, nejsou proto žádné územní rezervy, není tam plánován žádný zdroj ani rozvod. V uvedených lokalitách se nepočítá s žádnými veřejně prospěšnými stavbami souvisejícími s tímto projektem. To znamená, že opatření č.48 (str.24) – výroba biometanu z čistírenských kalů návrh MPP neplní.

Návrh MPP nevytváří podmínky pro realizaci priority č.2 (str.85) kapitoly č.6 Cirkulární ekonomika – Třídít, recyklovat a znovu využívat maximální množství odpadu. Pokud jde o hospodaření s odpady návrh MPP zná

pouze jedinou specifikaci a to “zařízení pro nakládání s odpady“. Na území Prahy 6 je plánováno pouze jedno, a to stávající sběrný dvůr Proboštská. Ten je již teď kapacitně zcela vytížen. Žádné další zařízení v MPP nepřibývá. Návrh MPP j z tohoto pohledu zcela nedostatečný. Vedle toho zcela chybí další oblasti recyklování jako je komunitní kompostování, komunitní zahrady apod. Pro tyto aktivity nejsou v MPP vymezeny žádné plochy, které by umožnily plánovaný rozvoj cirkulární ekonomiky na území MČ Praha 6.

4. Adaptační opatření

Na území Prahy 6 (města se 100.000 obyvateli) jsou plánovány 4 záchytné nádrže na dešťovou vodu

- lokalita 030 Dlabačov – 730/030/1032 Záchytná nádrž Parlérova — návrh
- lokalita 163 Papírenská – 730/163/1041 Záchytná nádrž pro kolektor ACK — návrh
- lokalita 961 Severní Vltava – 730/961/1058 Retenční nádrž Sedlec — návrh
- lokalita 925 Přední Kopanina-Suchdol – 730/925/1001 Dešťová usazovací nádrž Kamýcká — návrh

Žádná další infrastruktura pro tento účel není v návrhu MPP uvedena. Je zřejmé, že s výjimkou Dlabačova není žádný plán pro hlavní část Prahy 6. To v žádném případě nenaplnuje opatření 63 na str.26 – Vytvoření standardů hospodaření s dešťovou vodou (ani opatření na str.108) a jejich následné uvádění do praxe, které, cituji: “by se měly stát závaznými jak pro městské orgány a organizace schvalující a následně spravující tyto projekty, tak pro nové developerské projekty na území města, případně jako podklad klíčového významu pro Pražské stavební předpisy. Město by mělo zajistit podporu takovýchto řešení, přijímat je do správy a zajistit jejich řádnou údržbu.“ Návrh MPP nenaplnuje v případě hospodaření s dešťovou vodou ani cíle Adaptačního plánu Prahy.

Návrh MPP nenaplnuje Prioritu č.1 (str.95) kapitoly č.7 Adaptační opatření – Zlepšování mikroklimatických podmínek ani opatření č.62 (str.25), kde součástí je bod “Renaturace a tvorba vodních ploch, mokřadů, říčních a potočních niv“ (str.97). S výjimkou plánované revitalizace Divoké Vltavy v Trojské kotlině se Prahy 6 netýká v návrhu MPP žádné opatření. Návrh MPP neobsahuje žádné nové vodní plochy. Paradoxně nejsou v MPP uvedeny ani již budované nebo existující vodní plochy jako např. vodní plocha v parku van der Stoela (lokalita 859 Mariánské hradby), plocha na hranici Prahy 6 pod Hanavským pavilonem (lokalita 827 Letenské sady), plánovaná plocha v lokalitě 833 Ladronka. Z MPP zmizel Dejvický potok mezi zámkem Veveřslavín a hřištěm Hvězdy. Žádný z potoků se nevrací na povrch. Není zjevně plánováno využití tunelové vody z budoucího železničního tunelu pod Střešovicemi.

Nejsou plněna adaptační opatření č.60 (str.25) - Výsadba, obnova a údržba stromů a stromořadí, č.61 (str.25) – Revitalizace parků, zelených ploch a výsadba zeleně ani č.68. (str.26) – Vytváření vegetačních prvků ve veřejném prostoru. Z bodu “Revitalizace parků, zelených a zpevněných ploch, výsadba zeleně“ citace: “Z hlediska adaptace města je hodnota stromů v ulicích anebo v menších parcích v centru Prahy významně větší než v nově založených kulturách. Stromy ve stromořadích jsou nezbytné

mimo jiné pro udržení vhodných mikroklimatických podmínek města.“ Realita je taková, že návrh MPP nevytváří žádné nové plochy zeleně, nevytváří žádná nová stromořadí. Nová výsadba je plánována pouze v existujících parcích nebo, a to hlavně, na obvodu města. Naproti tomu je plánována řada projektů, které plochy zeleně nadále zmenšují a potvrzují negativní trend úbytku zeleně na území celého města. Jako příklady jasného úbytku stávající zeleně v Praze 6 je možno uvést

- 610/-/2 Pražský okruh, stavba č. 518 (Ruzyně – Suchdol) — návrh
 - transformační plocha 411/053/2163 Hradčanská
 - transformační plochy 411/121/2244 a 411/120/2243 (Kladenská a Strnadovy zahrady)
 - celá lokalita 165 Nová Ruzyně
 - transformační plochy v lokalitě 125 Dědina
 - lokalita 604 letiště Václava Havla
 - transformační plochy v lokalitě 328 Bílá Hora
 - Břevnovská radiála, zejména v části vedoucí povrchově přes lokalitu 872 Motolský háj
 - přivaděč Rybářka přes zeleň v lokalitě 961 Vltava sever
 - modernizace Buštěhradské dráhy a související stavby v části od nádraží Veleslavin na západ
 - Veleslavínská estakáda přes zeleň v lokalitě 121 Strnadovy zahrady
 - KES přes zeleň v ul. Gymnazijní a zeleň n hranici Dejvic a Střešovic
 - řada dalších projektů s menšími, lokálními dopady, které ale v součtu znamenají velký zásah do celkové plochy zeleně.
- Předmětem námítky nejsou tyto konkrétní lokality nebo projekty, ale fakt, že nedojde-li k doplnění návrhu MPP o nové zelené plochy, stromořadí a další prvky zelené infrastruktury, zeleně v Praze 6 dál bude ubývat, ať se ve strategických dokumentech města říká cokoliv.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 74

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: krycím listům lokalit
Připomínkové prvky:

Text vyjádření: **1. 635 Ústřední ČOV nezahrnuje klíčové projekty Klimatického plánu Prahy 2030**

V případě lokality 635 Ústřední čistička odpadních vod návrh MPP nezpracovává klíčové projekty Klimatického plánu Prahy 2030 – využití odpadního tepla a bioplynu ÚČOV a tím vytváří překážky pro jejich budoucí realizaci.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:

1. Využití odpadního tepla z ÚČOV

Jedním z klíčových projektů udržitelné energetiky v Klimatickém plánu Prahy je využití odpadního tepla z ÚČOV. Jde o prioritu č.4 (str.47) – Snížit uhlíkovou stopu v teplárenství a současně prioritní projekt č.3 (str.17) – Využití nízkoteplotního potenciálu odpadního tepla z ÚČOV. Citace: "... v poměrně blízké vzdálenosti je rozvojové území Bubny-Zátory, v kterém má během následujících 10-15 let být postaveno několik desítek nových budov s celkovou podlahovou plochou dosahující až 2 mil. m². Lokalitu by tak bylo možné zásobovat teplem i chladem z odpadních vod s výrazně menší spotřebou primární energie, a tedy uhlíkovou stopou, než by jinak bylo běžné konvenčním způsobem. Tepelný potenciál odpadních vod z pražské čistírny je však natolik veliký, že s jeho pomocí je možné krýt roční potřeby tepla 100 až 200 tisíc domácností." Realizace takového projektu se neobejde bez potřebné infrastruktury a zejména bez tepelných rozvodů. Z mapové části MPP, z karty lokality 365 ČOV i z karet okolních lokalit však vyplývá, že se s takovou infrastrukturou v návrhu MPP nepočítá, nejsou proto žádné územní rezervy, není tam indikován žádný zdroj tepla. V uvedených lokalitách se nepočítá s žádnými veřejně prospěšnými stavbami souvisejícími s tímto projektem. To znamená, že prioritu č.4 (str.47) – Snížit uhlíkovou stopu v teplárenství a současně prioritní projekt č.3 (str.17) návrh MPP neplní.

2. Využití bioplynu z ÚČOV

Jedním z opatření cirkulární ekonomiky v Klimatickém plánu Prahy je využití bioplynu z ÚČOV. Jde o opatření č.48 (str.24) – výroba biometanu z čistírenských kalů. Citace: "... jeho výroba a vtláčení do plynárenské sítě může být postupně rozšířena na významnou část stávající produkce bioplynu v čistírně, a bioplyn využíván jako náhrada zemního plynu v dopravě i při výrobě tepla a elektřiny z plynu v kogeneračních jednotkách". Platí stejná argumentace jako v případě využití odpadního tepla z ÚČOV. Z mapové části MPP, z karty lokality 365 ČOV i z karet okolních lokalit vyplývá, že pro projekt chybí vymezení infrastruktury, nejsou proto žádné územní rezervy, není tam plánován žádný zdroj ani

uvedených lokalitách se nepočítá s žádnými veřejně prospěšnými stavbami souvisejícími s tímto projektem. To znamená, že opatření č.48 (str.24) – výroba biometanu z čistírenských kalů návrh MPP neplní.

Poznámka:

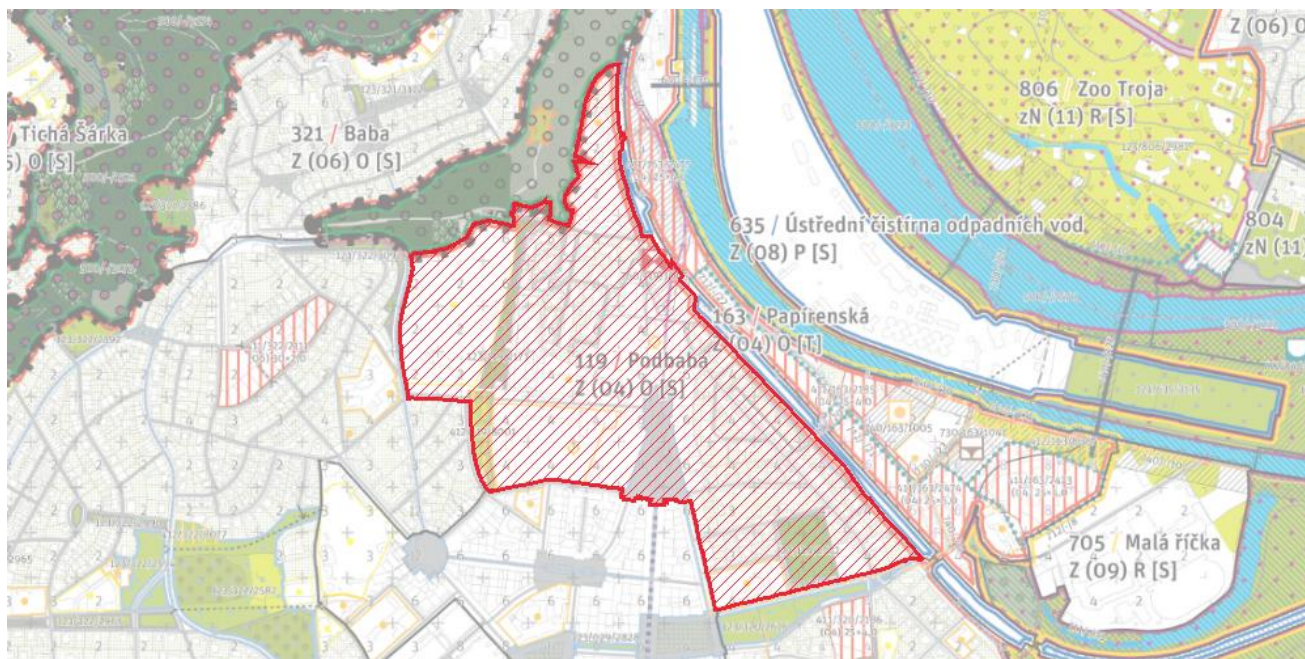
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 75

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky: Importovaný zákres (1)
V lokalitě: 119/ Podbaba

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **119 Podbaba - prostupnost**
Návrh MPP negarantuje prostupnost lokality 119 Podbaba pro bezmotorovou dopravu ani bezpečné napojení na okolní lokality.

Text zdůvodnění: **Text zdůvodnění:**
Na území Prahy 6 není naplňováno opatření č.37 (str.23) Klimatického plánu Praha 2030 – Rozšíření páteřní sítě cyklostezek a chráněných cyklotras. Citace: “Budování nových a rozšiřování stávajících cyklostezek s cílem navýšit cyklodopravu z 1 % na 7 % v létě a na 4 až 5 % v ostatních částech roku. Postupné oddělování od ostatních druhů dopravy a omezování bariér rozvoje cyklodopravy na území města.”
Realita je taková, že návrhu MPP jsou vyznačeny pouze cyklotrasy stávající s jedinou výjimkou a tou je využití tělesa Buštěhradské dráhy pro novou cyklotrasu. Žádné nové cyklotrasy nepřibývají. Stávající síť cyklotras často vedených po ulicích/cyklopruzích s intenzivní IAD není doplňována o další trasy, které by bezpečně propojovaly jednotlivé lokality a umožnily plánovaný nárůst využívání bezmotorové IAD. Většina lokalit MČ Praha 6 je bez projektovaných cyklostezek. Pro

lokalitu 119 Podbaba požadujeme vytyčení bezpečných cyklotras – propojení mezi stanicemi Metra Hradčanská a/nebo Dejvická a nádražím Bubeneč, napojení na oblast Šárky a bezmotorovou infrastrukturu podél Vltavy, propojení s lokalitami Bubeneč, Dejvice, Hadovka a Hanspaulka.

Poznámka:

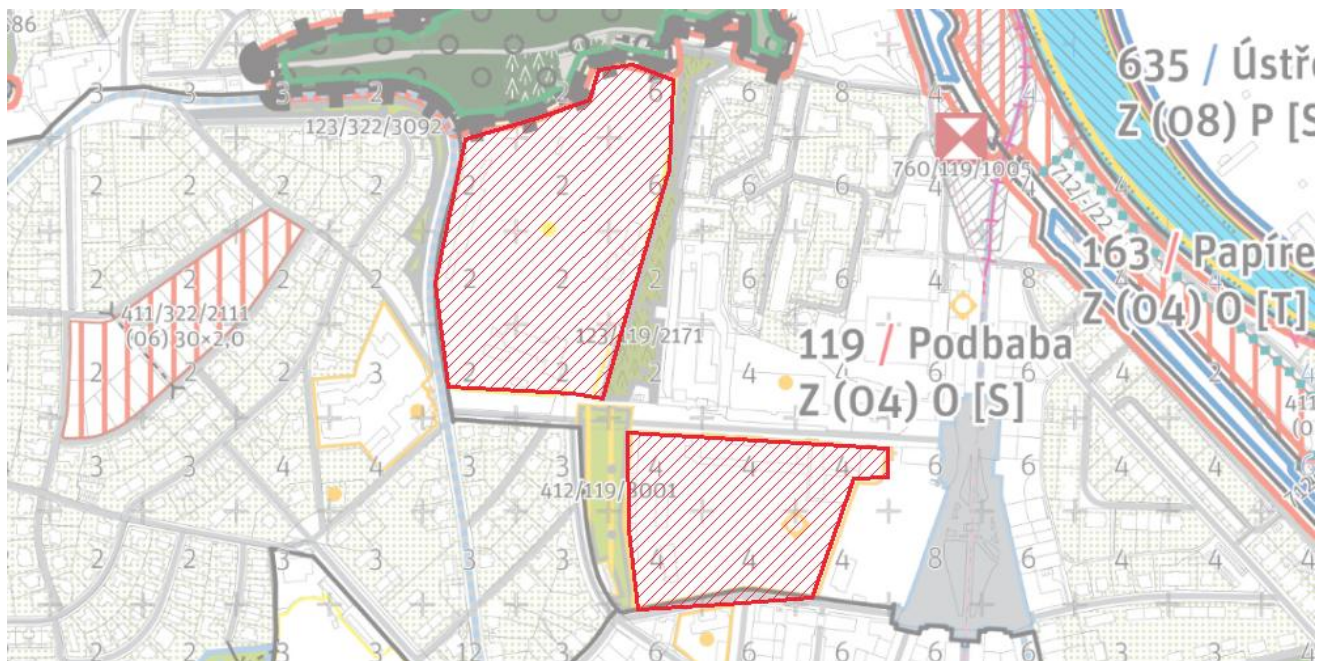
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 76

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky: Importovaný zákres (2)
V lokalitách: 029/Dejvice a Bubeneč, 119/Podbaba

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **119 Podbaba - skrytá transformace**
Skryté transformační plochy v lokalitě 119 Podbaba.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
Území obsahuje dvě skryté transformační plochy. Sportoviště Dukly na Julisce a 931-931/-/8 Stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu – objekt Armády ČR v Čínské ulici. Obě jsou v zastavitelném území se stanovenou výškovou regulací a představují potenciální riziko zástavby bez další regulace s negativními dopady na celou lokalitu.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 77

Typ vyjádření: Námitka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky: Importovaný zákres (1)
V lokalitě: 121/Strnadovy zahrady

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **121 Strnadovy zahrady - hranice lokality**
Požadujeme upravit nelogické vymezení hranice lokalit 121 a 211.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
Požadujeme změnu vymezení hranice mezi lokalitami 211 Starý Veleslavín a 121 Strnadovy zahrady. Požadujeme připojit transformační plochu 411/121/2170 (areál staré veleslavínské teplárny) k lokalitě Starý Veleslavín, tedy k zámku a historické zástavbě pod Střešovickými skalami, kam logicky patří. Hranice obou lokalit v MPP chybně vede podél východní zámecké zdi areálu a dále ulicí Nad Hradním potokem. Vzniká tak nesmyslná situace. Kdy uvedená transformační plocha je od zbytku navržené lokality 121 oddělena neprostupným blokem fungující teplárny. Krajínově a městově má být areál staré teplárny Veleslavín součástí starého Veleslavína, reagovat a rozvinout historicky se vrstevní zástavbu v zámeckém areálu a současně reagovat a doplnit i sto a víceletou obytnou vesnickou zástavbu na jih od areálu staré teplárny. Taková lokalita má pak svou hranici logicky na východě v neprostupné současné teplárně a na severu v železniční trati či zelené cyklostezce.

Logicky pak umožní vznik menšího klidového lokálního centra, náměstíčka na křížení ulic Nad Hradním potokem a potoční, jež je v současnosti pěším komunikačním a sociální křižovatkou.

Poznámka:

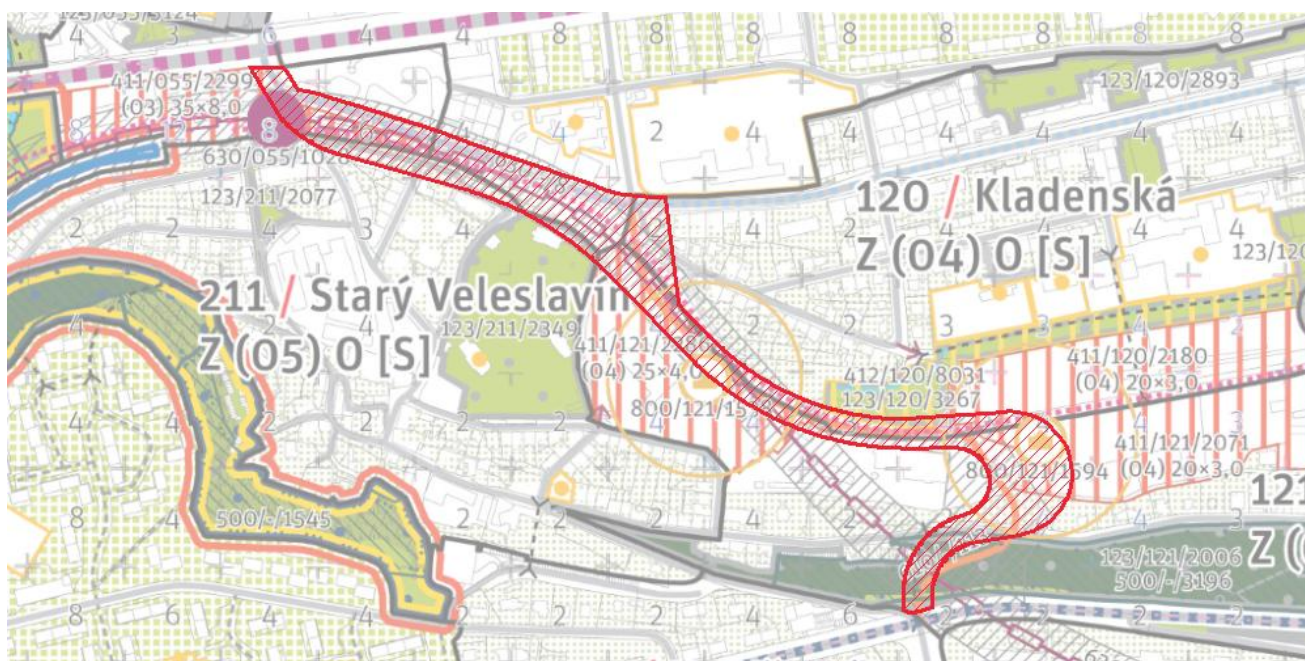
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 78

Typ vyjádření:	Námitka
Upřesnění:	Nesouhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky:	Importovaný zákres (1)
V lokalitách:	513/Sídlště Červený Vrch, 055/Veleslavín, 121/Strnadovy zahrady, 211/Starý Veleslavín, 120/Kladenská

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **121 Strnadovy zahrady - nesouhlas s estakádou**
Zásadní nesouhlas s návrhem VPS/silniční estakády 610/-/113 Propojení Veleslavín – Petřiny.

Text zdůvodnění: Text zdůvodnění:
Estakáda je definována jako “významná místní komunikace – návrh“. Ve skutečnosti jde o skrytou sběrnou komunikaci celoměstského významu, který vytvoří nové propojení mezi třídami Patočkovou a Evropskou. Stavět takto náročný projekt jako komunikaci místního významu je nepochopitelné. Estakáda je v naprostém rozporu se cíli Klimatického plánu Prahy 2030 a to s Prioritou č.4 (str.62) kapitoly “Udržitelná mobilita“ – Snižovat intenzitu automobilové dopravy“. Výstavba komunikací typu estakáda naopak vede ke zvyšování atraktivity IAD a přivádí další auta do Prahy a MČ. Estakáda vede po hranici transformační plocha 411/121/2170 a přímo přes (nad?) transformační plochu 411/121/2244, což nedává smysl a dramaticky sníží kvalitu bydlení v těchto dvou plochách. Současně to negativně ovlivní kvalitu života v okolních lokalitách 120 Kladenská, 211

Starý Veleslavín, 55 Veleslavín a následně i dále podél propojení na Patočkovu. Estakáda je vedena přes místní park 123/121/2006 Nový les u Vojenské nemocnice, který tím ztrácí zásadním způsobem na své hodnotě a je to v rozporu s cílovým charakterem lokality 121 definovaným v krycím listu. Estakáda v navrhované podobě vytvoří novou krajinnou dominantu, která pohledově zcela znehodnotí celé území dotčených lokalit. Smysl této komunikace z dlouhodobého hlediska zpochybňují projekty, jejichž cílem je zvyšovat atraktivitu hromadné a bezmotorové dopravy a snižovat intenzitu IAD (TT Dědina, modernizace Buštěhradské dráhy včetně náhrady bezmotorovou trasou v původním tělese, pokračování TT na staré letiště, bus nádraží a P+R na Dlouhé Míli apod.) Ze všech těchto důvodů požadujeme, aby Propojení Veleslavín – Petřiny bylo z návrhu MPP vymazáno a bylo zachováno stávající místní propojení.

Poznámka:

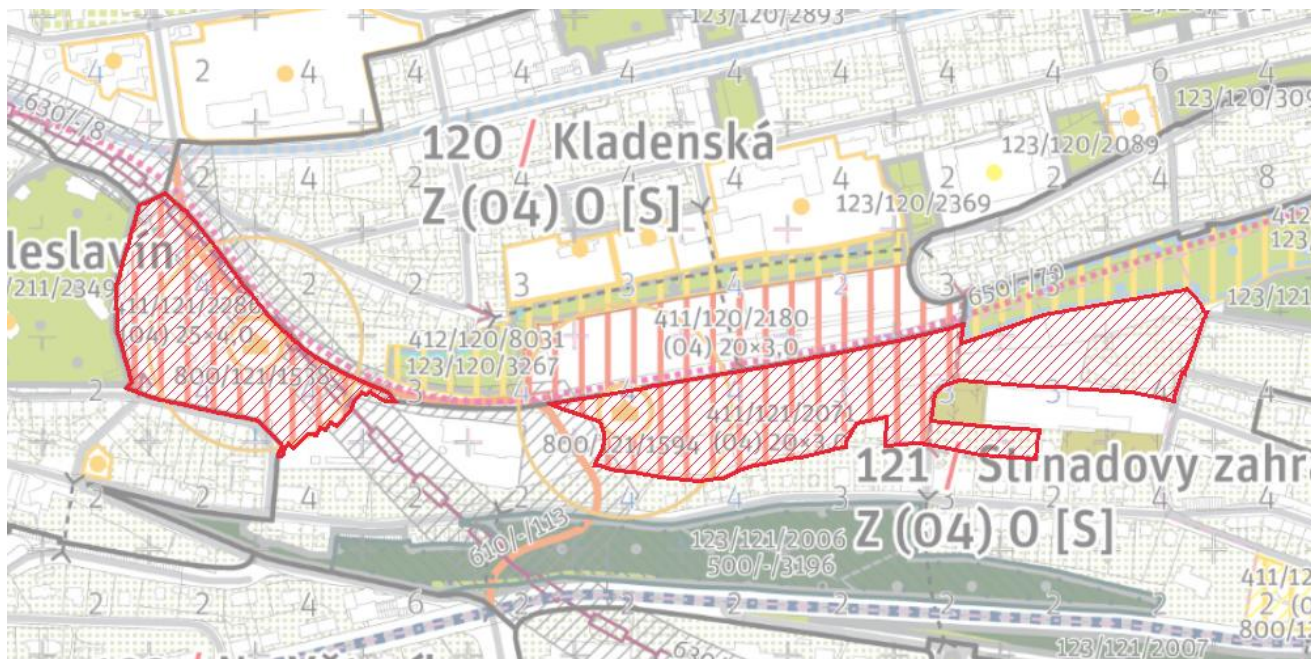
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 79

Typ vyjádření:	Námitka
Upřesnění:	Nesouhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky:	Importovaný zákres (2)
V lokalitě:	121/Strnadovy zahrady

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **121 Strnadovy zahrady - požadavek na regulační plán**
Zastavitelné transformační a rozvojové plochy v lokalitě 121 Strnadovy zahrady postrádají regulační plán. Požadujeme rozhodování o území podmínit zpracováním regulačního plánu.

Text zdůvodnění: Pro lokalit 55 Veleslavín, 120 Kladenská, 211 Starý Veleslavín a 323 Staré Dejvice představuje významné riziko fakt, že nedostatečně vymezená regulace transformační plochy 411/121/2244 a transformační plochy 411/121/2170 negarantuje jejich bezproblémové začlenění do lokality a do dalších sousedících lokalit. Návrh MPP neřeší dopravní obslužnost transformačních ploch ani návaznosti a vazby na lokality okolní. Při předpokládaném počtu vozidel v plánované zástavbě dojde k dalšímu zhoršení stávající neúnosné dopravní situace na existujících komunikacích. Návrh MPP nespecifikuje dostatečně ani veřejnou vybavenost a infrastrukturu transformační plochy a ani v tomto případě neřeší návaznosti na lokality okolní. Výšková regulace ploch převyšuje stávající zástavbu. Krycí listy lokalit jsou z tohoto pohledu zcela

nedostatečné. To vše generuje riziko, že existující infrastruktura se ukáže jako nedostatečná se všemi negativními dopady na výše zmíněné okolní lokality ale i na kvalitu bydlení ve vlastní lokalitě 121. Sídliště Na Dědině a Dědina a na další lokality v jejich sousedství. Požadujeme, aby pro transformační plochy v lokalitě 121 Strnadovy zahrady byl transparentně vypracován regulační plán.

Poznámka:

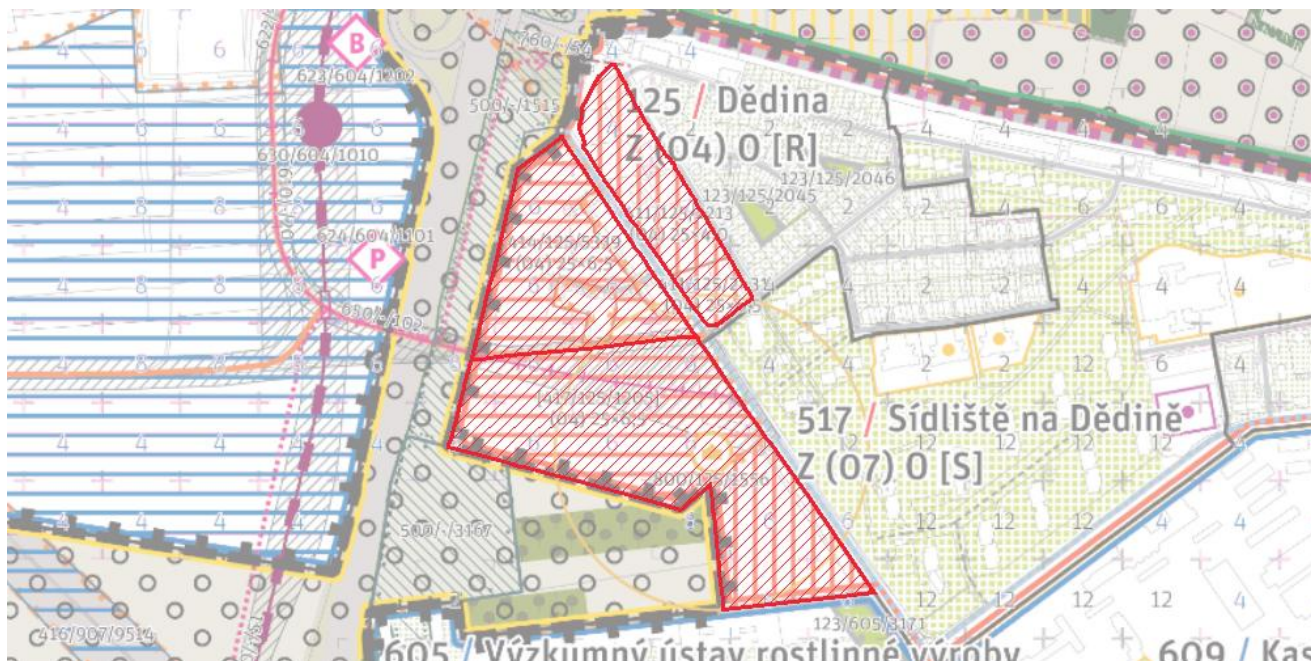
Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)

Importovaná - Připomínka 80

Typ vyjádření:	Námitka
Upřesnění:	Nesouhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky:	Importovaný zakres (3)
V lokalitě:	125/Dědina

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: **125 Dědina - požadavek na regulační plán**
Zastavitelné transformační a rozvojové plochy v lokalitě Dědina postrádají regulační plán.

Text zdůvodnění:

Text zdůvodnění:

Pro lokalitu 125 Dědina a okolní lokality představuje významné riziko fakt, že nedostatečně vymezená regulace ploch

- skupina [T+R] ploch 415/125/4097
- rozvojová plocha 413/125/2925
- transformační plocha 411/125/2245

negarantuje jejich bezproblémové začlenění do lokality a do dalších sousedících lokalit. Návrh MPP neřeší dopravní obslužnost transformačních ploch ani návaznosti a vazby na lokality okolní. Při předpokládaném počtu vozidel v plánované zástavbě dojde k dalšímu zhoršení stávající neúnosné dopravní situace na existujících komunikacích. Návrh MPP nespecifikuje dostatečně ani veřejnou vybavenost a infrastrukturu transformační plochy a ani v tomto případě neřeší návaznosti na lokality okolní. Výšková regulace ploch výrazně

převyšuje stávající zástavbu lokality Dědina a neodpovídá charakteru lokality. Krycí list lokality je z tohoto pohledu zcela nedostatečný. To vše generuje riziko, že existující infrastruktura se ukáže jako nedostatečná se všemi negativními dopady na lokalitu Dědina a na lokality v jejím sousedství. Požadujeme, aby pro transformační plochy v lokalitě 125 Dědina byl transparentně vypracován regulační plán.

Poznámka:

Zástupce občanů nedokáže bez vypořádání odpovědně vyhodnotit zda, jak a proč byla či nebyla daná připomínka vypořádána, a proto je znovu podána i v opakovaném projednání znovu.

(Celé původní znění podání včetně příloha a odůvodnění je opět přiloženo ve shrnujícím samostatném podání č. 8,9,10,11,12)